

## ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

Του  
**Αρχιμανδρίτη π. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΟΓΛΟΥ**, κατοίκου Μεγάλης  
Παναγίας Χαλκιδικής, Τ.Κ. 63076.

### **ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

Όπως ο Πίνακας Αποδεκτών στο τέλος της παρούσης

---

**ΘΕΜΑ:** Η υλοποίηση της επένδυσης της «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» είναι παράνομη, διότι δεν έχει εγκριθεί το Επενδυτικό Σχέδιό της ως ο Κυρωτικός Νόμος 3220/2004 ορίζει.

---

19 Νοεμβρίου 2013

-----

### **ΠΡΟΟΙΜΙΟ**

Όλοι γνωρίζουν ότι στην Β. Χαλκιδική το τελευταίο διάστημα διαδραματίζονται πρωτοφανή λυπηρά γεγονότα, με αφορμή την επιβολή από την κυβέρνηση της καταστροφικής «επένδυσης εξόρυξης και μεταλλουργίας χρυσού». Όλο το προηγούμενο διάστημα βιώνοντας τα γεγονότα, συμπαραστεκόμουν διακριτικά στους αγωνιζόμενους κατοίκους, σεβόμενος και τηρώντας πάνω από όλα τους νόμους της πολιτείας μας. Το πλήθος των ενεργειών μου δεν το δημοσίευσα, διότι σκοπός μου δεν ήταν «όπως αν φανώ τοις ανθρώποις». Οι θέσεις εμού του ιδίου και της Αδελφότητας του Ησυχαστηρίου για το επενδυτικό σχέδιο της μεταλλευτικής εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» κατατέθηκαν ως ο νόμος ορίζει από το 2007 στον τότε Δήμο «Παναγίας», μαζί με τις αποφάσεις όλων των φορέων.

Είναι γεγονός ότι πολλοί μπορεί να αγωνίζονται για το ίδιο θέμα, αλλά ο σκοπός να είναι διαφορετικός από άνθρωπο σε άνθρωπο, από φορέα σε φορέα. Προσωπικά αισθάνομαι την ανάγκη να πω δημοσίως για μία ακόμα φορά ότι πάντοτε θαύμαζα –και θαυμάζω- τους αγνοούς, τίμιους, φιλότιμους

μεταλλωρύχους: πολλοί από τα Μαντεμοχώρια έρχονται και μου διηγούνται ότι την δεκαετία '60- '70 τύχαινε να κτυπά η καμπάνα πένθιμα δυο φορές την ίδια ημέρα και μερικές φορές κτυπούσε μέρα παρά μέρα και πέθαιναν οι οικογενειάρχες μεταλλωρύχοι σε ηλικία 27 και 30 ετών από την πνευμονοκονίαση, την γνωστή ως «χαλίκωση» (η Β. Χαλκιδική είναι η περιοχή που διαχρονικά έχει τις περισσότερες χήρες και ορφανά). Αυτούς τους μεταλλωρύχους, που σε απόλυτο αδιέξοδο και ανάγκη προαιρούντο να κατεβάσουν το προσδόκιμο της γήινης ζωής τους, στα 27 και 30 έτη, για να πηγαίνουν ένα μπουκάλι γάλα κι ένα κομμάτι ψωμί στα παιδιά τους, **ενώ τους θεωρώ αγίους**, τους θαυμάζω διότι πάνω από την υγεία τους και πάνω από τη ζωή τους, έβαλαν την αγάπη τους για τον πλησίον, για το παιδί τους, την οικογένειά τους. Είναι πολύ δύσκολο να βρεις τέτοιες ψυχές που να θυσιάζουν τη ζωή τους στην γη για να ζήσουν τα παιδιά τους. Αυτούς τους μεταλλωρύχους τους θαυμάζω, τους τιμώ, τους σέβομαι, θέλω να μιμηθώ την αυτοθυσία τους, τους μνημονεύω και δεν τους ξεχνώ ποτέ, όπως θαυμάζω τις χήρες γυναίκες τους και τα ορφανά παιδιά τους. Αυτών των τίμιων μεταλλωρύχων το προσδόκιμο ζωής το κατέβασαν στα 27-30 έτη η πολιτική βούληση και τα ευνομούμενα οικονομικά συμφέροντα: τη ζωή τους οι μεταλλωρύχοι την θυσιάζαν όχι γιατί αυτό ήταν προϊόν ελεύθερης επιλογής, αλλά διότι οι δύο υπαίτιοι διαχρονικά τούς ενέβαζαν στο αδιέξοδο: ή στα μεταλλεία εσύ για μια ζωή μέχρι τα 27 ή θα πεθάνει η οικογένειά σου από την πείνα. Και σήμερα η ίδια πολιτική βούληση συνεχίζει να υφίσταται: για την συγκεκριμένη περιοχή κοιτά να εξυπηρετήσει συγκεκριμένα εργολαβικά-εκδοτικά επιχειρηματικά συμφέροντα με κάθε παράνομο τρόπο. Οι κάτοικοι στην περιοχή από την εποχή του Φιλίππου Β΄ δεν έχουν δει κανένα ουσιαστικό πρόγραμμα εναλλακτικής ανάπτυξης, και σήμερα τους διατηρούν στο ίδιο αδιέξοδο: από τη μια τους έθεσαν την καταστροφή του τόπου τους και από την άλλη μαζί με την εταιρεία τούς επέβαλαν την «μηδενική λύση», δηλ. τίποτα και με κανένα σχέδιο προοπτικής εναλλακτικής ανάπτυξης και δημιουργίας θέσεων εργασίας. Κατανοούμε όλους αυτούς τους κατοίκους που βιώνουν την οικονομική κρίση, που είναι άνεργοι, που έχουν δάνεια, έχουν υποθηκεύσει τα περιουσιακά τους στοιχεία και εξ ανάγκης ως

έσχατη λύση δυστυχώς αναγκάζονται να επιλέγουν να καταστρέψουν τον τόπο τους, τα δάση, τα νερά τους, τον αέρα τους, να διαρρήξουν τις σχέσεις τους με τους συγγενείς τους. Αναγνωρίζουμε ότι ούτε ένας δεν θα επέλεγε να καταστρέφει τον τόπο του αν το πολιτικό κατεστημένο είχε δημιουργήσει μία υποδομή για μια αξιοβίωτη επιλογή εργασίας.

Όπως είναι γνωστό, οι κάτοικοι της Β. Χαλκιδικής ουδέποτε επί αιώνες δημιούργησαν κάποιο πρόβλημα στην μεταλλεία, παρ'ότι και το ανθρώπινο και το φυσικό περιβάλλον είχαν σημαντικές επιπτώσεις, διότι αυτή η μεταλλευτική δραστηριότητα ήταν συντηρητική. Είναι γεγονός ότι οι αγωνιζόμενοι στην συντριπτική τους πλειοψηφία, κυρίως στην Μ.Παναγία, είναι είτε πρώην μεταλλωρύχοι είτε συγγενείς μεταλλωρύχων. Όλα άλλαξαν όμως όταν ο Χρήστος Πάχτας ως υφυπουργός οικονομικών (και νυν δήμαρχος «ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ»), μεταβίβασε κάτω από αδιαφανείς μη νόμιμες διαδικασίες όλη την ορυκτή μεταλλευτική περιουσία των μεταλλείων Κασσάνδρας στον κ. Δ. Κούτρα, Δ/νη της εταιρείας «ΑΚΤΩΡ», συμφερόντων Μπόμπολα (στην τότε νεο-ιδρυθείσα εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.»).

Οι κάτοικοι έκτοτε μέχρι σήμερα αντιδρούν, αντιστέκονται και αγωνίζονται για τρεις λόγους: **α)** για το τεράστιο οικονομικό σκάνδαλο μεταβίβασης των μεταλλείων Κασσάνδρας, για το οποίο «ακροθιγώς» έχει αποφανθεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, και ήδη αυτή την στιγμή διερευνάται από Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, **β)** Για το καταστροφικό «Επενδυτικό Σχέδιο» της εταιρείας, το οποίο ήδη επιφέρει μη αναστρέψιμες βλάβες στο φυσικό περιβάλλον, αλλά και στο ανθρώπινο, αφού έχει διαρρήξει σε πρωτοφανή βαθμό την κοινωνική ειρήνη και συνοχή, **γ)** για την μη νομιμότητα της επένδυσης και τις έκνομες ενέργειες κράτους και εταιρείας.

Γι'αυτή την αντίδρασή τους, η κυβέρνηση προέβη κατ'αρχήν σε άγρια καταστολή με διμοιρίες ΜΑΤ, με ρίψη τεράστιων ποσοτήτων χημικών, με προσαγωγές και καταπάτηση των στοιχειωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων τους. Είναι αξιο προσοχής ότι δυο φορές παρενέβη με ΔΗΛΩΣΗ της η Διεθνής

Αμνηστία. Οι κάτοικοι όμως με απaráμιλλη αγωνιστικότητα, ανυποχώρητο σθένος, παρ'ότι τα ΜΜΕ επιμελώς και σκανδαλωδώς απέκρυπταν τα όσα συνέβαιναν στην Β. Χαλκιδική, κατάφεραν να δημιουργήσουν το μεγαλύτερο περιβαλλοντικό κίνημα όλων των εποχών στην Ελλάδα, το οποίο πλέον σιγά-σιγά εξαπλώνεται παγκοσμίως. Διοργάνωσαν την μεγαλύτερη περιβαλλοντική συναυλία που έχει γίνει ποτέ στην Ελλάδα με 35.000-40.000 κόσμο. Διοργάνωσαν τις μεγαλύτερες περιβαλλοντικές διαδηλώσεις που έγιναν ποτέ στην Ελλάδα, με δεκάδες χιλιάδες συμμετεχόντων. Πλήθος φορέων τοπικής Αυτοδιοίκησης άρχισαν να παίρνουν αρνητικές αποφάσεις.

Δυστυχώς, αυτούς τους τίμιους οικογενειάρχες, τα φιλότιμα παιδιά, τους ενεργούς πολίτες που ανιδιοτελώς αγωνίζονται α) για να μην καταστραφεί ο τόπος τους, β) γιατί δεν θέλουν να επικρατεί η ανομία στην περιοχή τους, και γ) γιατί δεν θέλουν να συγκαταλεγούν σε αυτούς που ανήκουν στην ομάδα «μαζί τα φάγαμε», η πολιτική βούληση που εξυπηρετεί τα οικονομικά συμφέροντα, η ελληνική αστυνομία που έχει οικονομικό χορηγό της αυτά τα συγκεκριμένα οικονομικά συμφέροντα και συγκεκριμένα την εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» και η «τυφλή» ελληνική Δικαιοσύνη (μερικοί εκ των Λειτουργών της), προσπαθούν να ενοχοποιήσουν τους τίμιους και σύννομους αυτούς πολίτες.

Η κυβέρνηση βλέποντας το κίνημα συνεχώς να διευρύνεται σε μια προσπάθεια να δοθεί ένα μήνυμα σε όλους τους αγωνιζόμενους κατοίκους για το πώς θα αντιμετωπίζονται στο εξής και το πώς θα καταστέλλονται όσοι διαμαρτύρονται για τις παρανομίες της μεταλλευτικής εταιρείας, και μπροστά στον κίνδυνο να μην μπορέσει «ο επενδυτής» (του οποίου τα οικονομικά συμφέροντα εξυπηρετούν) να εφαρμόσει την καταστροφική και παράνομη επένδυσή του, έθεσαν για πρώτη φορά στην Ελλάδα το «εταιρικό δόγμα» για συντριβή των κατοίκων που αντιδρούν μέσα από διώξεις, ακόμα και σε βαθμό κακουργήματος, για σύσταση και συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση. Ασκούν διώξεις ακόμα και σε παππούδες και σε γιαγιάδες για άσκηση παράνομης βίας έναντι των διμοιριών των ΜΑΤ!! Οι κάτοικοι -πάνω από 240- έχουν κληθεί πολλοί εξ'αυτών να δώσουν εξηγήσεις για παραβάσεις που αφορούν το σύνολο σχεδόν του Ποινικού Κώδικα και του αντιτρομοκρατικού νόμου. Κατηγορούνται

για σύσταση εγκληματικής οργάνωσης, για διατάραξη κοινής ειρήνης, για διακεκριμένη φθορά ξένης ιδιοκτησίας, για κατασκευή και προμήθεια και κατοχή όπλων κ.λ.π.

Κάτω από αυτές τις πραγματικές καταστάσεις, κάτω από το γεγονός ότι κάποιοι φυλακίζονται, κάποιοι που δεν έχουν τα προς το ζην πωλούν τα εναπομείναντα περιουσιακά τους στοιχεία για να πληρώνουν τα δικαστικά έξοδα, κάποιοι κινδυνεύουν να μπουκφυλακή, να διαλυθεί η οικογένειά τους, να χάσουν την ελευθερία τους, να... να... να... Δεν μπορούσα λοιπόν να παραμένω απαθής, δεδομένου ότι πολλοί εξ αυτών που κατηγορούνται, προστρέχουν προς εμένα και ζητούν την όποια βοήθεια μπορώ να τους προσφέρω. Η παρούσα δημοσιεύεται καθαρά και μόνο σε αυτό το πλαίσιο της ανθρώπινης κοινωνικής αλληλεγγύης μου που την αξιώνει και απαιτεί ο Συνταγματικός νομοθέτης με το άρθρο 25 παρ.4 του Συντάγματος. Σε ένα «επικοινωνιακό παιχνίδι» παρουσιάζονται οι κάτοικοι ως παράνομοι που πρέπει να παταχθούν, κι έτσι να επικρατήσει δήθεν η νομιμότητα. Δεν δίστασαν νοσηροί εγκέφαλοι να εφεύρουν για την εξόντωσή τους ακόμα και τη θεωρία των δύο άκρων!!!

Με την παρούσα θα αποδείξω ότι η νομιμότητα είναι απολύτως με το μέρος των κατοίκων, και παράνομοι είναι η κυβέρνηση, η αστυνομία και η ελληνική δικαιοσύνη, και όλα όσα κάνουν εις βάρος των κατοίκων τα κάνουν μόνο και μόνο για να συγκαλύψουν τις παρανομίες των συγκεκριμένων οικονομικών συμφερόντων που εξυπηρετούν.

-----

**Η επένδυση είναι παράνομη και η παρανομία συγκαλύπτεται υπό πάντων, μηδε εξαιρουμένης και της ελληνικής δικαιοσύνης και της ελληνικής αστυνομίας**

Όλα όσα έχουν συμβεί το τελευταίο διάστημα στην Χαλκιδική, αφορούν την υλοποίηση του «Επενδυτικού Σχεδίου» της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.». Όλος ο θόρυβος γίνεται για την «επένδυση», όλη η άγρια καταστολή ενάντια

στους αντιδρώντες γίνεται για να υλοποιηθεί ανεμπόδιστα το Επενδυτικό Σχέδιο. Εκείνο όμως που οι πολλοί αγνοούν, είναι ότι μέχρι σήμερα η Διοίκηση αρνείται να εγκρίνει το Επενδυτικό Σχέδιο Ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας, που είναι βασική συμβατική υποχρέωση και προϋπόθεση. Σε ένα απίστευτο ρεσιτάλ ψεύδους, υποκρισίας, εξαπάτησης, άπαντες συγκαλύπτουν την καταπάτηση του νόμου και αφήνουν την εταιρεία να υλοποιήσει παράνομα το καταστροφικό και παράνομο μη εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιό της, διώκοντας όλους τους τίμιους κατοίκους που αντιστέκονται σε αυτή την απίστευτη απάτη και παρανομία. Δυστυχώς, σε αυτή την συγκάλυψη συμμετέχουν και η ελληνική δικαιοσύνη που γνωρίζει την αλήθεια, την τεράστια παρανομία, και δυστυχώς την συγκαλύπτει διαστρέφοντας συνειδητά την αλήθεια. Το ίδιο και η ελληνική αστυνομία. Όλα αυτά θα τα αποδείξω κάτωθι με την παράθεση όλων των αποδεικτικών στοιχείων.

**Υποχρέωση του ελληνικού δημοσίου και της «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.»  
για το Επενδυτικό Σχέδιο Ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας**

Στις 12-12-2003 με την 22.138/2003 συμβολαιογραφική πράξη της Συμβολαιογράφου κας Γαβριήλη-Αναγνωσταλάκη, ο τότε υφυπουργός οικονομικών κ. Πάχτας υπέγραψε την Σύμβαση μεταβίβασης των Μεταλλείων Κασσάνδρας στην εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.». Η μεταβίβαση έγινε με την ΚΥΑ 83711/ ΔΙΟΕ 624/ 12-12-2003. Αυτή η σύμβαση του ελληνικού δημοσίου με την «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» κυρώθηκε στην Βουλή των Ελλήνων στις 8 Ιανουαρίου 2004 διά του Άρθρ. 52 του Ν.3220/2004. Στις 28 Ιανουαρίου 2004 ο Νόμος 3220/2004 δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ αρ.φ. 15/18-1-2004 και τέθηκε πλέον ο νόμος σε ισχύ **(1)**<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Η αριθμηση που ενυπάρχει εντός του κειμένου, αφορά τα επισυναπτόμενα αποδεικτικά αναφερόμενα έγγραφα που κατατίθενται με την παρούσα στους 7 πρώτους εκ του ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ.

Με αυτή την σύμβαση που κυρώθηκε με νόμο, ορίσθηκαν με νόμο πλέον τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των αντισυμβαλλομένων μερών.

Στο άρθρο 3 της κηρωθείσας συμβάσεως με τίτλο: «Υποχρεώσεις Αγοράστριας και ελληνικού δημοσίου», τέθηκαν οι όροι του Νόμου πλέον που πρέπει να τηρήσουν οι δύο αντισυμβαλλόμενοι, τους οποίους παραθέτω αυτούσια κάτωθι:

Με το 3.1 ορίζεται ότι: «(παράλληλα με την εκπόνηση) και έως την κατάθεση του πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου με όλες τις τεχνικές μελέτες και την έγκρισή του, οι μόνες εργασίες που δικαιούται και υποχρεούται η καθής να διενεργήσει, είναι α) να εκτελεί το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών και διαδικασιών για την προστασία του περιβάλλοντος και την συντήρηση των υπογείων έργων, λιμνών, τελμάτων...», δηλ. την διευθέτηση των όξινων απορροών.

β) να κάνει έναρξη όλων των προπαρασκευαστικών ενεργειών σε επιμέρους μεταλλεία ή τμήματά τους, για τα οποία δεν έχουν ακυρωθεί ή με δικαστική απόφαση ανασταλεί οι άδειες λειτουργίας τους και οι σχετικές εγκρίσεις, ώστε να καταστεί δυνατή, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος που πάντως δεν θα υπερβαίνει τους 3 μήνες, η έναρξη της παραγωγικής τους δραστηριότητας.

γ) δικαιούται να διενεργεί χωρίς νέες άδειες γεωτεχνικές, και μεταλλευτικές έρευνες εντός των ορίων των μεταβιβαζομένων παραχωρήσεων και μισθώσεων μεταλλείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Μεταλλευτικού Κώδικα και του Κ.Μ.Λ.Ε.

Στο άρθρο 3.2 ορίζεται ότι: «η καθής αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο το αργότερο εντός είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από τη δημοσίευση του νόμου που κυρώνει την παρούσα σύμβαση (δημοσιεύθηκε 28-1-2004) για την ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας, καθώς και την κατασκευή-λειτουργία εργοστασίου μεταλλουργίας χρυσού, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη

**νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων.**

Με το 3.3 ορίζεται ότι: «Το Ελληνικό Δημόσιο αναλαμβάνει την υποχρέωση να εξετάσει το υποβληθέν κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο επενδυτικό σχέδιο εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών και να εκδώσει όλες τις απαιτούμενες άδειες και εγκρίσεις το αργότερο εντός προθεσμίας δέκα (10) μηνών».

Με το 3.4 ορίζεται ότι: «Το επενδυτικό σχέδιο, όπως θα εγκριθεί από τις αρμόδιες αρχές, θεωρείται παράρτημα της παρούσας και αναπόσπαστο μέρος της και θα δεσμεύει τα μέρη σύμφωνα με τους όρους της έγκρισης και της υπαγωγής στις διατάξεις του Ν.2601/1998, όπως θα ισχύει».

Με το 3.5 ορίζεται ότι: «Η Αγοράστρια (εν συνεχεία μετά την έγκριση) υποχρεούται (και δικαιούται) να πραγματοποιήσει το εγκριθέν επενδυτικό σχέδιο».

Με το Άρθρ. 4 ορίζεται ότι: «Η μη εκπλήρωση από οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει με την παρούσα σύμβαση, συνιστά λόγο καταγγελίας αυτής.....».

Προκειμένου να υλοποιηθεί μια τεράστια επένδυση στο απaráμιλλο φυσικό περιβάλλον της προ του Άθω περιοχής, που προστατεύεται ως μνημείο παγκοσμίου κληρονομιάς από την Ουνέσκο, και σε μια περιοχή ιδιαίτερου κάλλους με 95% δασοκάλυψη με υπεραιώνόβια δένδρα που είναι μνημεία της φύσης, και που είναι ο μοναδικός υδροταμιευτήρας της Β. Χαλκιδικής (Κάκκαβος-Στρατονικόγ όρος), ο εθνικός νομοθέτης επιμέρισε και όρισε διά νόμου τις συμβατικές υποχρεώσεις της εταιρείας και του ελληνικού δημοσίου. Η **κύρια και βασική** συμβατική της υποχρέωση ορίσθηκε στο Άρθρο 3 παρ. 3.2, η οποία ορίζει ότι: «Η αγοράστρια αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει **πλήρες και άρτιο** επενδυτικό σχέδιο το **αργότερο** εντός εικοσιτεσσάρων (24) μηνών από τη δημοσίευση του νόμου που κυρώνει την παρούσα σύμβαση για την ανάπτυξη



των Μεταλλείων Κασσάνδρας, καθώς και την κατασκευή-λειτουργία εργοστασίου μεταλλουργίας χρυσού, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων».

Ως αρχική βασική και κύρια υποχρέωση της εταιρείας, ο εθνικός νομοθέτης όρισε «να εκπονήσει **πλήρες** και **άρτιο** επενδυτικό σχέδιο... για την ανάπτυξη (συνολικά) των **Μεταλλείων Κασσάνδρας** (και όχι επιμέρους συγκεκριμένων μόνο μεταλλείων, όπως των Σκουριών, Ολυμπιάδος, Μαντέμ Λάκου, που είχε στην εκμετάλλευσή της και η προηγούμενη εταιρεία ΤΥΧΑ. Γι' αυτό το λόγο και διά της παρ.3.1, γ, της έδωσε το δικαίωμα από την πρώτη μέρα χωρίς άδειες να αρχίσει να διενεργεί γεωτεχνικές και μεταλλευτικές έρευνες εντός των ορίων της παραχωρηθείσας μεταλλευτικής περιοχής, ώστε εντός δύο ετών να έχει προσδιορίσει ποιες περιοχές φιλοξενούν σημαντικά κοιτάσματα, τα οποία σχεδιάζει να εξορύξει.

Ο εθνικός νομοθέτης όπως είναι φυσικό, όρισε ότι εντός του χρόνου που όρισε των 24 μηνών **το αργότερο**, θέλει να γνωρίζει πλήρως και απολύτως, πώς η εταιρεία σκοπεύει **συνολικά και ενιαία** να προβεί στην ανάπτυξη των μεταλλείων Κασσάνδρας -και το τονίζω και επαναλαμβάνω όχι μόνο τα επί μέρους μεταλλεία των Σκουριών, Ολυμπιάδος, Στρατονίκης, αλλά ήθελε **πλήρες** επενδυτικό σχέδιο- δηλ. πώς ακριβώς μεταλλεία θα αναπτύξει, σε ποιες ακριβώς τοποθεσίες, σε τι βαθμό, ποιες μεθόδους θα ακολουθήσει, όλες τις τεχνικές μελέτες, τα οικονομικά δεδομένα κ.λ.π.

Αυτή την εκπόνηση πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου για το σύνολο της ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας το απαιτεί, ώστε να δίνεται και στη διοίκηση και αδειοδοτούσα αρχή και στους φορείς τοπικής αυτοδιοίκησης και τις τοπικές κοινωνίες που γνωμοδοτούν, η δυνατότητα ορθής και αντικειμενικής εκτίμησης, που θα απορρέει από το σύνολο ανάπτυξης των μεταλλείων Κασσάνδρας, και τέλος και στο Ακυρωτικό Δικαστήριο να δίνεται η

δυνατότητα αντικειμενικής συνολικής εκτίμησης μεταξύ της επαπειλούμενης βλάβης και του πιθανού προσδοκώμενου δημοσίου οφέλους.

Το διαρκώς μεταβαλλόμενο και αποσπασματικό επενδυτικό σχέδιο αντίκειται στους όρους της σύμβασης, και δεν επιτρέπει αντικειμενικά τον προσδιορισμό την ορθή αξιολόγηση, τη συνολική περιβαλλοντική εκτίμηση των επιπτώσεων της επένδυσης που θα γίνει συνολικά στο περιβάλλον της Β. Χαλκιδικής, και συνεπώς καθιστούν ανέφικτο εν συνεχεία και τον προσδιορισμό των κατάλληλων όρων προστασίας, αλλά και δεν επιτρέπουν αντικειμενικά τον προσδιορισμό την αξιολόγηση και την τελική έγκριση των επιβεβλημένων περιβαλλοντικών όρων.

Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Σύμβασης που κυρώθηκε με τον Ν.3220/2004, το πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο η εταιρεία υποχρεούτο να το εκπονήσει και καταθέσει το αργότερο εντός είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από τη δημοσίευση του νόμου που κυρώνει την Σύμβαση. Ο Νόμος δεν αφήνει ελαστικά περιθώρια ώστε η εταιρεία να καταθέσει όποτε θέλει, όπως θέλει, το επενδυτικό της σχέδιο. Θέτει ως καταληκτική ημερομηνία τα δύο έτη, και δεν προβλέπει περιθώριο για παράταση, τροποποίηση κ.λ.π. αυτής της προθεσμίας. Η Σύμβαση κυρώθηκε από το εθνικό κοινοβούλιο στις 8-1-2004 και δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθ. 15 ΦΕΚ στις 28-1-2004.

Η Συμβατική υποχρέωση της εταιρείας επέβαλε το αργότερο έως τις **28-1-2006** να καταθέσει το πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων. Η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» μία ημέρα πριν λήξει η καταληκτική προθεσμία, κατέθεσε στο Υπ. Ανάπτυξης-Γεν. Δ/ση Φυσικού Πλούτου Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α', ένα επενδυτικό σχέδιο που έφερε εκ της εταιρείας Α.Π. 437/27.1.06 και έλαβε Α.Π. εισερχομένου εκ του ΥΠ.ΑΝ 476/27.01.06. Το επενδυτικό αυτό σχέδιο που κατατέθηκε, δεν πληρούσε τους όρους της Σύμβασης, δεν ήταν πλήρες, δεν ήταν άρτιο, δεν συνοδεύταν από τις μελέτες, δεν υπήρχαν μελέτες υπολογισμού των δεικτών βιωσιμότητας

της επένδυσης, δεν καθίσταντο σαφείς οι ενεργειακές απαιτήσεις του εργοστασίου και ο τρόπος ικανοποίησής τους, κ.λ.π.

(Εδώ θέλω να κάνω μια παρένθεση και να επισημάνω ότι το διάστημα αυτό από 28-1-2004 έως και τις 28-1-2007 που ο επενδυτής «εργολάβος» έπρεπε να κάνει τις γεωτεχνικές έρευνές του, να εκπονήσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις τεχνικές μελέτες και να έχει λάβει έγκριση το επενδυτικό σχέδιο, αυτός υλοποιούσε το «επενδυτικό σχέδιο» που μαζί με τον τότε υφυπουργό οικονομικών είχε οργανώσει και μεθοδεύσει, άρχισε να μεταβιβάζει το 95% των μετοχών αυτού που είχε λάβει σε άλλον επενδυτή, ο οποίος εκείνο το διάστημα κατηγορείτο (και έγραφε ο διεθνής τύπος) για ξέπλυμα μαύρου χρήματος, ο γνωστός και χαρακτηριζόμενος τότε από τη Νέα Δημοκρατία ως «δράκουλας της Τρανσυλβανίας». Έτσι ο «εργολάβος» επενδυτής, δύο εβδομάδες μετά την κύρωση της σύμβασης στη Βουλή στις 9-2-2004, μεταβίβασε το 30% στην εταιρεία (E.G.) European Goldfields έναντι 18.000.000 ευρώ και την ίδια ημέρα μεταβίβασε πάλι το άλλο 21% στη θυγατρική της Global Mineral Resources (GMR) έναντι του ποσού των 18.000.000 ευρώ. Το ελληνικό δημόσιο μη έχοντας λάβει ούτε ένα ευρώ για το Δημόσιο Ταμείο από τη μεταβίβαση της αμύθητης ορυκτής μη ανανεώσιμης περιουσίας της, αξίας εκατοντάδων δισεκατομμυρίων ευρώ, ο «εργολάβος» που στην ουσία έκανε τον μεσάζοντα για να εισπράξει αυτός και όχι το ελληνικό δημόσιο τις υπεραξίες εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ, μέσα σε δύο εβδομάδες μεταβίβασε το 51% εισπράττοντας **36.000.000** ευρώ. Στις 30 Νοεμβρίου 2004 (δέκα μήνες μετά), ο εργολάβος μεταβιβάζει στην (E.G.) European Goldfields το 14% έναντι 53.000.000 ευρώ (υπομνήσουμε ότι το διάστημα αυτό ούτε επενδυτικό σχέδιο υπάρχει ούτε τα μεταλλεία είναι ανοικτά να παράγουν· απλώς μεταβιβάζεται η δημόσια πρώην περιουσία σε μια απλώς καλή και όχι κανονική τιμή). Και ο άλλος επενδυτής μη νομίζετε ότι κρύβεται αυτό το διάστημα. Η θυγατρική εταιρεία του «δράκουλα», η Global M.R. Mineral Resources το ποσοστό 21% που αγόρασε στις 9-2-2004 έναντι 18 εκ., στις 30 Νοεμβρίου 2004 του ίδιου έτους το μεταβιβάζει στην μητρική έναντι του ποσού των 77.000.000 ευρώ.

Στις 28-1-2007 έπρεπε ο «εργολάβος επενδυτής» να έχει καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης με όλες τις μελέτες και να έχει λάβει την έγκριση. Αντ' αυτού στις 5 Φεβρουαρίου 2007 ο «εργολάβος» με την ΑΚΤΩΡ μεταβιβάζει το υπόλοιπο 30% έναντι του ποσού των 137.000.000 ευρώ. Έχει συνολικά «κατά 95% εφαρμόσει το μεθοδευμένο επενδυτικό σχέδιό του» με κλειστό «το μαγαζί» χωρίς επενδυτικό σχέδιο έχει αποκομίσει υπεραξίες 226.000.000 ευρώ και κατέχει πλέον το 5%. Υπάρχει συνέχεια στο έργο. Ωστόσο σταματώ εδώ, διότι απλά ήθελα να δείξω τι έννοιες και σκοτούρες είχε ο «επενδυτής εργολάβος» το διάστημα που ο Κυρωτικός Νόμος τον υποχρέωνε να ασχοληθεί με την εκπόνηση πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου.

Είναι χαρακτηριστικό ότι η European Goldfields με το από **9 Φεβρουαρίου 2004** Δελτίο Τύπου της στο Τορόντο, Οντάριο, ανακοινώνει ότι ο «εργολάβος επενδυτής» κ. Δημήτρης Κούτρας **θα ευθύνεται για την συναναστροφή με το ελληνικό δημόσιο, τα υπουργεία και άλλες αρχές για την απόκτηση των απαραίτητων αδειών.**

Για να επανέλθουμε όμως στα προηγούμενα, σύμφωνα με το άρθρο 3.3 της Σύμβασης, το ελληνικό δημόσιο είχε αναλάβει την υποχρέωση να εξετάσει το υποβληθέν επενδυτικό Σχέδιο εντός δύο (2) μηνών, και αν μεν αντίκειται στους όρους της Σύμβασης να το απορρίψει, εάν είναι σύμφωνο εντός προθεσμίας το αργότερο δέκα (10) μηνών να εκδώσει όλες τις απαιτούμενες άδειες και εγκρίσεις των Περιβαλλοντικών Μελετών, των Τεχνικών Μελετών όλων των έργων, ώστε νομίμως εν συνεχεία να ακολουθήσει η ενιαία υλοποίησή του, αφού ολοκληρωμένο σεθεί προηγουμένως σε διαβούλευση.

Η Γεν. Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α' του ΥΠ.ΑΝ εντός των δύο μηνών εξέτασε το υποβληθέν επενδυτικό σχέδιο, διαπίστωσε ότι αντίκειται στους όρους της Σύμβασης, ότι **δεν ήταν πλήρες**, ότι **δεν ήταν άρτιο**, ότι **δεν συνοδεύταν από τις προβλεπόμενες μελέτες**, διαπίστωσε ελλείψεις, ότι...ότι... ότι... Η οικονομική

ανάλυση ήταν ελλιπής, καθώς δεν είχαν υπολογισθεί οι δείκτες βιωσιμότητας της επένδυσης, κ.λ.π.

Το ΥΠ.ΑΝ ως όφειλε απέστειλε προς την «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» μέσα στο διάστημα δύο μηνών όπως προέβλεπε ο νόμος, την από 27-03-2006 με Α.Π.: Π8-Α/Φ7.49.13/οικ.6837/1477 (2) δισέλιδη απλή υπηρεσιακή επιστολή του, διά της οποίας απλά με εύσημο τρόπο τους ενημερώνει με διακριτικό τρόπο ότι το Επενδυτικό Σχέδιο που κατέθεσαν δεν είναι σύμφωνο με τον Ν.3220/2004 άρθρ. 3, είναι ελλιπές, δεν είναι άρτιο, δεν συνοδεύεται από τις προβλεπόμενες μελέτες. Συνεπώς δεν ηδύναντο να εγκρίνουν ανύπαρκτες Τεχνικές Μελέτες, αδυνατούσαν να εκδώσουν άδειες και δεν νομιμοποιούντο να εγκρίνουν το Επενδυτικό Σχέδιο που αντίκειται στους όρους της Σύμβασης και ήταν μη σύμφωνο με τον Κυρωτικό Νόμο 3220/2004.

Την εν λόγω επιστολή υπογράφει ο Γενικός Δ/ντης ..... και έλαβε γνώση ο Υφυπουργός, η Γενική Γραμματέας και ο Γεν. Δ/ντης του ΥΠ.ΑΝ. Επίσης ο Υπουργός Οικονομικών και ο Υπουργός Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημ. Έργων. Όλοι αυτοί έλαβαν γνώση ότι η εταιρεία καταπατά και καταφρονεί το νόμο, δεν τον τηρεί και ότι ως νόμο έχει το θέλημά της, κάνει ό,τι θέλει, ό,τι της αρέσει. Δυστυχώς, ουδείς εκ των λαμβανόντων γνώση δεν τήρησε τα άρθρα 37, 38 του Κ.Π.Δ.

Το ΥΠ.ΑΝ διά του Γεν. Δ/ντου ..... εξετάζοντας το Επενδυτικό Σχέδιο Ανάπτυξης διαπίστωσε ότι αντίκειται στους όρους της Σύμβασης, και καταγράφει μέρος μόνον των σημαντικών ελλείψεων με εννέα χαρακτηριστικά θέματα σε παραγράφους και επιφυλάσσεται για την διατύπωση και περαιτέρω απόψεων και παρατηρήσεων, πέραν δηλαδή των όσων καταγράφουν ότι λείπουν, υπάρχουν και άλλα. Πριν προβεί στην γνωστοποίηση ότι το επενδυτικό σχέδιο είναι ελλιπές και στο τεχνικό του μέρος και στο οικονομικό του, ότι δεν συνοδεύεται με τις απαιτούμενες μελέτες κ.λ.π., προβαίνει με μία απλή επιστολή σε μία προσωπική βούληση και γνωστοποίηση (και σε καμμία περίπτωση σε νόμιμη έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου), λέει ότι: «Κατ' αρχήν συμφωνούμε με την υλοποίησή

του», δηλαδή λέει με απλά λόγια ότι θέλουμε να υλοποιηθεί το επενδυτικό σας σχέδιο ΑΛΛΑ δεν δυνάμεθα να το εγκρίνουμε. Εν συνεχεία γνωστοποιεί ότι το Επενδυτικό Σχέδιο αντίκειται στους όρους της Σύμβασης διότι δεν είναι πλήρες, δεν είναι ολοκληρωμένο, δεν είναι άρτιο, δεν συνοδεύεται από τις απαιτούμενες μελέτες και επιφυλάσσεται και για διατύπωση και άλλων ελλείψεων και απόψεων. Κατωτέρω θα παραθέσω όλα εκείνα τα αποδεικτικά στοιχεία που η εν λόγω υπηρεσία ξεκάθαρα, εγγράφως ενημέρωνε την εταιρεία ότι το επενδυτικό σχέδιο που κατέθεσε 26-1-2006 δεν έχει λάβει έγκριση, διότι αντίκειται στους όρους της σύμβασης και του Κυρωτικού Νόμου.

Στο άρθρο 4 της Συμβάσεως του Νόμου 3220/2004 σαφώς ορίζεται ότι: *«Η μη εκπλήρωση από οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει με την παρούσα σύμβαση συνιστά λόγο καταγγελίας αυτής. Η καταγγελία γίνεται με κοινοποίηση σχετικού εγγράφου και συνεπάγεται λύση της σύμβασης και αναστροφή της μεταβίβασης σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης. Στο πλαίσιο αυτό η Αγοράστρια υποχρεούται να επιστρέψει το σύνολο των στοιχείων που περιγράφονται στο άρθρο 1 της σύμβασης στο ελληνικό δημόσιο».*

Ο Κυρωτικός εθνικός νόμος 3220/2004 με το άρθρο 3, είναι σαφής και δεν αφήνει κανένα περιθώριο, ούτε συγχύσεως ούτε παρερμηνείας, ούτε ελαστικότητας. Ο Νόμος δεν επιτρέπει σε καμία απολύτως περίπτωση την οποιαδήποτε προσπάθεια από οποιονδήποτε και αν γίνεται τροποποίησης των όρων της Σύμβασης, δεν επιτρέπει σε υπαλλήλους με διοικητικές πράξεις ή σε υπουργούς με υπουργικές αποφάσεις να τροποποιούν όρους συμβάσεως και Νόμου, ή το χειρότερο δι' απλών επιστολών αλληλογραφίας να δηλώνει ακόμα και ότι αρχικά συμφωνεί με την υλοποίηση επενδυτικού σχεδίου που αντίκειται κατάφωρα στους όρους της σύμβασης.

Ο Γεν. Δ/ντης του ΥΠ.ΑΝ και Γεν.Δ/νση Φυσικού Πλούτου, ενώ διαπιστώνει ότι το επενδυτικό σχέδιο που καταθέτει παραβιάζει κατάφωρα τους όρους της σύμβασης και του Νόμου 3220/2004 και σε αυτή την περίπτωση ορίζει

ότι πρέπει να καταγγελθεί η σύμβαση με σχετικό έγγραφο, διά του οποίου θα συνεπάγεται λύση της σύμβασης και αναστροφή της μεταβίβασης, ο ..... καταφρονεί τον νόμο 3220/2004 και τα οριζόμενα υπό του Αρθρ.3 και 4 και στέλνει ένα έγγραφό του, το από 27-3-2006 που προκειμένου υποτυπωδώς, φαινομενικώς να καλύψει τον εαυτό του, καταγγέλλει άτυπα ότι το επενδυτικό σχέδιο αντίκειται στους όρους της σύμβασης, δεν είναι πλήρες, δεν είναι άρτιο, δεν συνοδεύεται από τις προβλεπόμενες μελέτες και πλήθος άλλων ελλείψεων, και από την άλλη χωρίς ο νόμος να του δίνει τέτοιο δικαίωμα, γνωστοποιεί στην εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» την προσωπική του βούληση που είναι αντίθετη με τον Νόμο 3220/2004, ότι «κατ' αρχήν συμφωνούμε με την υλοποίησή του». Αυτή είναι προσωπική παράνομη απλή βούλησή του και όχι νόμιμη σύμφωνα με τον Ν.3220/2004 έγκριση του επενδυτικού σχεδίου. Πώς όμως εκφέρει έστω και την απλή βούλησή του την αντίθετη με τον εθνικό νομοθέτη και με τον Κυρωτικό Νόμο; Με ποιο δικαίωμα; Όταν διαπιστώνει ότι το επενδυτικό σχέδιο είναι αποδεδειγμένα **παράνομο**, αποδεδειγμένα **αντίκειται στους όρους της σύμβασης και του Νόμου**, ποιος τον νομιμοποιεί ακόμα και διά μιας απλής επιστολής να εκφράζει απλά την όποια θετική βούλησή του; να συμφωνεί με την υλοποίησή του; Ωστόσο είναι σημαντικό να σας επισημάνω ότι αυτή την θετική του γνώμη ομολογεί ότι την εκφέρει όπως αναφέρει «καθώς κρίνει ότι η υλοποίησή του αποτελεί ιδιαίτερος συμφέρουσα δραστηριότητα για την εθνική οικονομία». Αυτά τα γράφει την στιγμή που ακριβώς κάτωθι και στα άρθρα 6, 7, 8, 9 των παρατηρήσεών του στην εν λόγω επιστολή, λέει στην εταιρεία ότι δεν έχει καταθέσει όλα εκείνα τα οικονομικά στοιχεία που θα επιτρέψουν αντικειμενικά την αξιολόγηση και εκτίμηση του οικονομικού συμφέροντος που απορρέει από την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου!!!

Είναι προφανές η πρόθεση και η πράξη του Δ/ντου..... Δεν τους ενδιαφέρει η τήρηση του νόμου, τους ενδιαφέρει να δώσουν την ευχέρεια και άνεση στην εταιρεία να προβεί παρανόμως πλέον στην υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου που αντίκειται στους όρους σύμβασης και του Ν.3220/2004, καλύπτοντας όχι στην έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου, αλλά σε μια απλή

γνώμη καταγεγραμμένη σε επιστολή ενός διοικητικού υπαλλήλου (και όχι σε **ΑΠΟΦΑΣΗ** της Διοίκησης), που καταπατώντας το νόμο και παρανομώντας, τους γνωστοποιεί ότι ο ίδιος καταθέτει τη βούλησή του στην υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου πριν αυτό εγκριθεί και ενώ αντίκειται στους όρους της σύμβασης και του Ν. 3220/2004.

Ο εν λόγω διοικητικός υπάλληλος φέρει και ποινική και πειθαρχική ευθύνη στον οποίο πρέπει να αποδοθούν, και φυσικά πρέπει να διερευνηθούν ποια ήταν τα κίνητρό του και τα οφέλη του γι' αυτή την παράνομη ενέργειά του, και τι ζημία προκάλεσε στο ελληνικό δημόσιο.

Θέλω να επισημάνω (χωρίς να το συνδέω με το παρόν θέμα και τα άτομα που αναφέρω), ότι είναι χαρακτηριστικά όσα είδαν το φως της δημοσιότητας πριν λίγες ημέρες από τους ελεγκτές της Δημόσιας Διοίκησης (βλ. εφημ. ΕΘΝΟΣ στις 27-10-2013, σελ. 45) **(3)**, με επίορκους υπαλλήλους του Υπουργείου Ανάπτυξης, όπου οι τραπεζικές τους καταθέσεις την δεκαετία 2002-2011 έφθασαν εκατομμύρια ευρώ, βρέθηκαν να είναι κάτοχοι σημαντικής ακίνητης περιουσίας (διαμερίσματα, αγροτεμάχια) και σύμφωνα με το πόρισμα των ελεγκτών κατηγορούνται ότι απέκτησαν τα περιουσιακά αυτά στοιχεία που δεν καλύπτονται από νόμιμα και εμφανή εισοδήματα. Οι εν λόγω παραπέμπονται για το πειθαρχικό παράπτωμα της «χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής» εντός και εκτός της υπηρεσίας.

Αυτής της παράνομης ενέργειας και της καταπάτησης των όρων της σύμβασης και του νόμου, έλαβαν αμέσως απόλυτη γνώση και 1) ο τότε Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών, 2) ο τότε Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημ. Έργων, 3) και ο Υφυπουργός Ανάπτυξης, 4) και ο Γενικός Γραμματέας του ΥΠ.ΑΝ, 5) και ο Γεν. Δ/ντης του ΥΠ.ΑΝ και όλοι αυτοί όφειλαν: **α)** να πράξουν το καθήκον τους σε ό,τι αφορά τη νομιμότητα και την τήρηση του Αρ. 3 και 4 της σύμβασης και του Νόμου 3220/2004,



β) αφού έλαβαν γνώση -κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους- των παράνομων ενεργειών του κ. .... διά της κοινοποιήσεως σε αυτούς της από 27-3-06 προς την «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» και έγνωσαν τις παράνομες ενέργειες της εταιρείας, όφειλαν αφού έλαβαν γνώση αυτεπάγγελτων αδικημάτων του άρθρ. 36 ΚΠΔ, να προβούν στην τήρηση του άρθρου 37 παρ. 2 του ΚΠΔ και να τα ανακοινώσουν χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο Εισαγγελέα με γραπτή ανακοίνωσή τους, η οποία έπρεπε να περιέχει όλα τα στοιχεία που είχαν και αφορούσαν τις αξιόποινες πράξεις, τους δράστες και τις αποδείξεις.

Δυστυχώς υπήρξε απόλυτη συγκάλυψη και απόλυτη προώθηση της ανομίας, και οι μόνοι που διαμαρτύρονται όλο αυτό το διάστημα, είναι οι κάτοικοι της περιοχής οι οποίοι δεν υποκύπτουν στην ανομία παρά την πρωτοφανή καταστολή με τις δυνάμεις των ΜΑΤ.

Δυστυχώς, όπως κατωτέρω θα καταθέσω και θα αποδείξω, χωρίς να υπάρξει έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, χωρίς αυτό μέχρι σήμερα να έχει κατατεθεί πλήρες και άρτιο, η Διοίκηση παράνομα συνεργαζόμενη με τα συγκεκριμένα οικονομικά συμφέροντα, εκδίδει παρανόμως άδειες για υλοποίησή του, διαδίδοντας ταυτόχρονα προς τα έξω ότι έχει κανονικά εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο, στην ίδια όμως την εταιρεία συνεχώς της υπομνήγει ότι δεν έχει προβεί στην βασική συμβατική υποχρέωσή της και δεν έχει λάβει έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου.

**Μέχρι σήμερα** που κατατίθεται η παρούσα, **δεν έχει κατατεθεί το σύμφωνο με τον Ν. 3220/2004 και άρθρο 3 παρ.2 Επενδυτικό Σχέδιο**, και φυσικά **δεν υπάρχει έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου** και αν θα είχε υπάρξει οποιαδήποτε έγκριση, θα ήταν παράνομη αυτή η έγκριση.

-----

**Βασική προϋπόθεση έναρξης υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου είναι η έγκρισή του, εφόσον είναι σύμφωνο με τον ν. 3220/2004 άρθρ. 3 παρ.2. Εάν δεν έχει εγκριθεί, είναι παράνομη η έναρξη υλοποίησης μη εγκεκριμένου επενδυτικού σχεδίου.**

Ο Νόμος 3220/2004 παρ.5 του άρθρ. 3, ορίζει σαφέστατα ότι αφού η εταιρεία καταθέσει το επενδυτικό της σχέδιο σύμφωνα με το άρθρ. 3 παρ.2 και το ελληνικό δημόσιο σύμφωνα με το άρθρ. 3 παρ. 3 το εγκρίνει και εκδώσει όλες τις απαιτούμενες άδειες στον συγκεκριμένο χρόνο που προβλέπεται, τότε βάσει του άρθρ. 3 παρ.4, το επενδυτικό σχέδιο θεωρείται αναπόσπαστο μέρος του Ν.3220/2004 και θα δεσμεύει τα μέρη σύμφωνα με τους όρους της έγκρισης και της υπαγωγής στις διατάξεις του Ν.2601/1998, όπως θα ισχύει, και αφού το επενδυτικό σχέδιο εγκριθεί και προσαρτηθεί ως αναπόσπαστο μέρος του Ν.3220/2004 ΤΟΤΕ ΜΟΝΟΝ βάσει του άρθρ. 3 παρ.5 του Ν.3220/2004 ορίζεται ότι: «Η εταιρεία νομιμοποιείται και υποχρεούται πλέον να πραγματοποιήσει ΤΟ ΕΓΚΡΙΘΕΝ επενδυτικό σχέδιο....». Έπρεπε λοιπόν μέχρι τις 26-1-2006 να κατατεθεί πλήρες και άρτιο το επενδυτικό σχέδιο, με όλες τις τεχνικές μελέτες και μέχρι τις 26-1-2007 έπρεπε να έχει εγκριθεί, να έχουν εκδοθεί οι άδειες και εγκρίσεις και με την έγκριση να θεωρείται πλέον αναπόσπαστο μέρος του Ν.3220/2004 και στη συνέχεια να τηρηθεί ο Νόμος 3220/2004.

Παρ'ότι η Διοίκηση, οι αδειοδοτούσες αρχές έλαβαν γνώση ότι δεν έχει κατατεθεί σύννομο Επενδυτικό Σχέδιο Ανάπτυξης, προέβησαν σε επιμέρους αδειοδοτήσεις και ενέκριναν την έναρξη υλοποίησης του μη σύννομου και μη εγκεκριμένου Επενδυτικού Σχεδίου, που δεν έχει ακόμα μέχρι σήμερα κατατεθεί και εγκριθεί πλήρες και άρτιο.

Δυστυχώς ουδείς έπραξε τα όσα ο Ν.3220/2004 διά των άρθρ. 3,4 ορίζει, ούτε τα όσα ορίζουν τα άρθρα 36, 37, 38 του ΚΠΔ. Οι πάντες λειτούργησαν σαν δομημένη, οργανωμένη ομάδα, συγκάλυψαν τις παρανομίες και εξυπηρέτησαν

τα συγκεκριμένα οικονομικά συμφέροντα, προκειμένου να προχωρήσει η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός» στην υλοποίηση του παράνομου επενδυτικού σχεδίου της, βάζοντας μία ολόκληρη τοπική κοινωνία σε αναταραχή, διχασμό και διάρρηξη της κοινωνικής συνοχής σε βαθμό μη αναστρέψιμο, και όπως κατωτέρω θα αναφέρω δυστυχώς σε αυτή την δομημένη ομάδα, που είχαν κοινό στόχο την υλοποίηση του μη σύννομου Επενδυτικού Σχεδίου ήταν και το ανώτατο ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας, το ΣΤΕ και το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής.

-----

**ΚΛΗΘΗΚΑΝ ΟΙ ΤΟΠΙΚΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΦΟΡΕΙΣ ΤΗΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΝΑ «ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΝ» (εν αγνοία τους) ΕΠΙ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΑΡΑΝΟΜΟΥ, ΠΟΥ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕ ΚΑΤΑΦΩΡΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΤΟ ΣΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ Ν.3220/2004, ΚΑΙ ΕΠΡΕΠΕ ΗΔΗ ΝΑ ΕΙΧΕ ΚΑΤΑΓΓΕΛΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ**

Το Επενδυτικό Σχέδιο παρ' ότι ήταν παράνομο, παρ' ότι δεν ήταν πλήρες και άρτιο, παρ' ότι ήταν ελλιπές και στο τεχνικό και οικονομικό του μέρος παρ' ότι δεν συνοδευόταν από τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία μελέτες, εστάλη σκόπιμα ελλιπές, προκειμένου να γνωμοδοτήσει άτυπα η τοπική κοινωνία και οι φορείς της τοπικής αυτοδιοίκησης, προκειμένου να εκμαιεύσουν και από αυτή προκαταβολικά την θετική της γνώμη, ώστε εν συνεχεία να προσθέσουν ό,τι άλλο θέλουν να κάνουν, ισχυριζόμενοι ότι υπάρχει εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο. Δεν θα αναφερθώ σε άλλους φορείς για το πώς αντέδρασαν. Θα αναφερθώ μόνο στην άτυπη γνωμοδότηση του Δήμου Παναγίας και των φορέων του Δήμου, στον οποίο ανήκα και συμμετείχα στην διαδικασία διαβούλευσης. Ο Δήμος με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου προσκάλεσε τους αρμοδίους και υπεύθυνους των αρμοδίων υπουργείων να έρθουν στο Δημοτικό Συμβούλιο ή σε κάποια ημερίδα και να μας ενημερώσουν για τα όσα αφορούν το Επενδυτικό Σχέδιο. Όλοι ανεξαιρέτως αρνήθηκαν κατηγορηματικά, γιατί γνώριζαν ότι το Επενδυτικό Σχέδιο ήταν παράνομο και ελλιπές. Εν συνεχεία κλήθηκε η ίδια η

εταιρεία, η οποία επί ελλιπούς επενδυτικού σχεδίου δεν ηδυνήθη να απαντήσει στα ερωτήματα που της τέθηκαν από τον Δήμο και την τοπική κοινωνία και τους φορείς.

Στις 2-2-2007 το Δ.Σ. του Δήμου Παναγίας συνεδρίασε με θέμα: «Το Επενδυτικό Σχέδιο της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε., οι περιβαλλοντικές, οικονομικές και κοινωνικές προεκτάσεις στην περιοχή του Δήμου μας». Στην Συνεδρίαση παρευρέθησαν και οι μαζικοί φορείς του τόπου, όπου κατέθεσαν τα ψηφίσματα των φορέων τους με γνωμοδότηση αρνητική επί του Επενδυτικού Σχεδίου. Όλες οι απόψεις και αποφάσεις με το υπ' αριθ. πρωτ. 920/26.2.2007 διαβιβαστικό, διαβιβάστηκαν στα αρμόδια υπουργεία ώστε να λάβουν γνώση των θέσεων της τοπικής κοινωνίας (4).

Κατόπιν τούτου, ο Δήμος Παναγίας σύμφωνα, ως ο νόμος ορίζει, έλαβε κατά την Συνεδρία του Δημοτικού Συμβουλίου της 22 Ιουνίου 2007 κατά την 11<sup>η</sup>/2007 Συνεδρίαση, την υπ' αριθ. 81/2007 Απόφασή της για το Επενδυτικό Σχέδιο Ανάπτυξης της «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.». Η Απόφαση υπήρξε αρνητική ως προς την υλοποίηση του παράνομου και ελλιπούς Επενδυτικού Σχεδίου. Η απόφαση αυτή υπήρξε και ως προϊόν Λαϊκής Συνέλευσης του Δήμου, και οι φορείς όλοι του τόπου κατέθεσαν εγγράφως την αρνητική τους θέση επί της υλοποίησής του μη σύννομου Επενδυτικού Σχεδίου. Ο Δήμος Παναγίας με το από 6-7-2007 με Α.Π. 3616 επίσημο έγγραφό του, κοινοποίησε την υπ' αριθ. 81/2007 αρνητική απόφασή του (5) στους: 1) Υπουργείο Ανάπτυξης, Δ/ση Μεταλλευτικών & Βιομηχανικών Ορυκτών, 2) Δ/ση Δασών Ν.Α. Χαλκ/κης, 3) Τμήμα Περιβάλλοντος Ν.Α. Χαλκ/κης, 4) κ. Πρόεδρο Νομαρχιακού Συμβουλίου Χαλκ/κης, 5) κ. Νομάρχη Χαλκιδικής, 6) κ.κ. βουλευτές νομού Χαλκ/κης, 7) φορείς Δήμου, αναφέροντας στο έγγραφό τους συγκεκριμένα και επί λέξει: **«Παρακαλούμε να ληφθεί σοβαρά υπόψιν, ούτως ώστε να αποφευχθούν δραματικές καταστάσεις κινητοποίησης του κόσμου εναντίον των οικονομικών συμφερόντων, από οπουδήποτε και αν προέρχονται αυτά (κράτος – εταιρεία), γιατί είμαστε αποφασισμένοι να διαφυλάξουμε την φυσική και πολιτιστική μας κληρονομιά έναντι του κέρδους».**

Είναι χαρακτηριστική η επισήμανση: «ώστε να αποφευχθούν δραματικές καταστάσεις κινητοποίησης του κόσμου εναντίον των οικονομικών συμφερόντων».

Και ο Δήμαρχος Σταγείρων-Ακάνθου κ. Μ. Βλαχόπουλος, εκφράζοντας τη βούληση του Δημοτικού Συμβουλίου, απέστειλε έγγραφό του προς τους βουλευτές της Χαλκιδικής που τους γνωστοποιούσε την άρνησή του για το Επενδυτικό Σχέδιο σε ό,τι αφορά την επέκτασή του στις Σκουριές και στην μεταλλουργία χρυσού.

-----

**ΑΡΧΙΣΑΝ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΕΙΣ, ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΕΓΚΡΙΘΕΙ ΤΟ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ**

Η διευκόλυνση που παρέχουν συγκεκριμένοι υπάλληλοι στην εταιρεία, είναι απολύτως συνειδητή πράξη, της παρέχουν την συγκάλυψη προκειμένου να προβεί στην έναρξη υλοποίησης του Επενδυτικού Σχεδίου χωρίς αυτό να έχει εγκριθεί. Ενδεικτικά αναφέρω ότι το 2010 η εταιρεία κατέθεσε την ΜΠΕ και η Γενική Δ/ση Φυσικού Πλούτου-Διεύθυνση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α', με το από 2/12/ 2010 έγγραφό του με Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949 (6) προς την Γεν. Δ/ση Περιβάλλοντος Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος, και με κοινοποίηση στην εταιρεία στις παρατηρήσεις επί του περιεχομένου της ΜΠΕ, στην πρώτη σελίδα στην παράγραφο ii, αναφέρουν ότι έχουν υπόψη τους «Το περιεχόμενο του Επενδυτικού Σχεδίου που έχει ήδη κατατεθεί στην Υπηρεσία μας **από 27-1-2006 και δεν έχει ακόμα εγκριθεί...**».

Εδώ λοιπόν η ίδια υπηρεσία που είχε αποστείλει την από 27-3-2006 επίμαχη επιστολή, διευκρινίζει στην ίδια την εταιρεία ότι το επενδυτικό της σχέδιο **δεν έχει εγκριθεί** το 2006. Το θέμα λοιπόν από την ίδια αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου είναι απολύτως ξεκαθαρισμένο και δεν αφήνει στην εταιρεία

περιθώρια παρερμηνείας, πλάνης περί τα πράγματα. Η εταιρεία γνωρίζει ότι δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό της σχέδιο.

Στην δε σελ. 7 του ίδιου εγγράφου στο κεφάλαιο (B). ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, στην παρ.2 αναφέρουν: «Η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός», στην οποία κοινοποιείται το παρόν, υποχρεούται να μας υποβάλει για έγκριση, κατά την έννοια των παραγράφων 3.2, 3.3 και 3.4 του Άρθρου 3 της υπ' αριθμ. 22138/12.12.2003 σύμβασης της συμβολαιογράφου Αθηνών Ιωάννας Γαβριέλη-Αναγνωσταλάκη, αναθεωρημένο Επενδυτικό Σχέδιο, συνοδευόμενο από τεχνική μελέτη του Αρ. 4 ΚΜΛΕ». Επειδή διαπιστώθηκε ήδη από το περιεχόμενο της ΜΠΕ που υπεβλήθη, ότι υπάρχουν (ακόμη και) μεταβολές (επί του ελλιπούς αρχικού) επενδυτικού σχεδίου, ενώ μπορεί να προκύψουν και νέες αλλαγές κατά την διαδικασία έγκρισης αυτής». Είναι λοιπόν ξεκάθαρο, εν έτει 2010 αναφέρουν ότι α) το επενδυτικό σχέδιο δεν έχει εγκριθεί, β) επί του αρχικώς κατατεθειμένου υπάρχουν ήδη μεταβολές και γ) ζητούν να καταθέσει αναθεωρημένο επενδυτικό σχέδιο. Έχουν αφήσει την εταιρεία εν λευκώ να κάνει ό,τι θέλει, αφού δεν έχει δεσμευτεί με νόμιμη σύμφωνη με τον Ν. 3220/2004 έγκριση του επενδυτικού σχεδίου. Όλα αυτά είναι παράνομα, κανείς δεν σέβεται το νόμο, κανείς δεν τηρεί το νόμο, κανείς δεν καταγγέλλει όλα αυτά τα παράνομα· μόνον οι τίμιοι κάτοικοι αντιδρούν.

Το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Ειδική Γραμματεία Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας, στέλνει προς την εταιρεία το από 13 Ιουλίου 2010 NON PAPER έκθεση Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, με θέμα: «Ελληνικός Χρυσός – Νέο Επενδυτικό Σχέδιο Εκμετάλλευσης στην Χαλκιδική» **(7)**.

Εντός αυτού αναφέρει ότι: «Στο διάστημα 12-13/5/2010 κλιμάκιο των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος.... παρουσία της Ειδικής Γραμματέως Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία και συντόνισε την επίσκεψη και τις αυτοψίες στην ευρύτερη περιοχή, καθώς και του Γενικού Επιθεωρητή της ΕΥΕΠ. Στο πλαίσιο αυτό έγινε παρουσίαση από εκπροσώπους της εταιρείας

**«νέου Επενδυτικού Σχεδίου»** σε λεπτομέρεια,..... Ειδικότερα εξετάσθηκαν ζητήματα συνεργασίας με την εταιρεία προκειμένου να εξετασθούν οι προθέσεις της εταιρείας, σχετικά με το **νέο επενδυτικό σχέδιο για το σύνολο** της δραστηριότητας (ενώ έχουν ήδη αρχίσει εργασίες και η υλοποίηση του Επενδυτικού Σχεδίου, οι αρμόδιες αρχές πηγαίνουν στην εταιρεία για να εξετάσουν τις **προθέσεις** της για **νέο Επενδυτικό Σχέδιο!!!**) Στην παρ. 2 με τίτλο: «Νέο Επενδυτικό Σχέδιο», αναφέρουν: «Η εταιρεία υπέβαλε το 2006, σύμφωνα με την υποχρέωσή της που απορρέει από τη σύμβαση μεταβίβασης του Ν.3220/2004, επενδυτικό σχέδιο....». Πλήρης σύγχυση, ενώ λένε ότι συζητήσαν κάποιο «Νέο Επενδυτικό Σχέδιο» χωρίς να αναφέρει ποιο είναι. Εν συνεχεία αναφέρεται στο μη σύννομο Επενδυτικό Σχέδιο που κατέθεσε το 2006!! Στο κεφάλαιο με τίτλο: «ΣΤΕΡΕΑ ΚΑΙ ΥΓΡΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ», αναρωτιέται αν στη λεκάνη «Καρατζά Λάκκο» π.χ. και στην λεκάνη του «Λοτσάνικου» έχει γίνει οριοθέτηση αυτών των ρεμάτων, κ.λ.π.

Το εν λόγω NON PAPER και πλήθος εγγράφων μου τα κοινοποίησε η Ειδική Γραμματέας Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ..... με το από 16-5-2012 με Α.Π. 1028 έγγραφό της προς εμένα **(8)**.

Το 2011 χωρίς να έχει κατατεθεί πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο και χωρίς να έχει εγκριθεί, εκδόθηκε η ΚΥΑ Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων από 26 Ιουλίου 2011 με Α.Π. 201745 **(9)**. Στην σελ. 18 από 100 με τίτλο: «ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ», στην παρ. α1) αναφέρει: «Η εταιρεία Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.Μ.Β.Χ. έχει υποβάλει στο ελληνικό δημόσιο εκτεταμένο σχέδιο επένδυσης για την **πλήρη ανάπτυξη** των Μεταλλείων Κασσάνδρας στην ανατολική Χαλκιδική. Το έργο που προτείνεται στο σχέδιο αυτό, αφορά **στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας**, τα οποία εκτείνονται εντός συνολικά μεταλλευτικής παραχώρησης 284.000 στρεμμάτων». Δυστυχώς όμως, το Επενδυτικό Σχέδιο που κατέθεσε αφορά μόνο την ανάπτυξη τριών μεταλλείων, αυτού των Σκουριών, Ολυμπιάδας και Μαντέμ Λάκκου. Και όπως αναλυτικά θα αναφερθώ κατωτέρω, αρκετά χρόνια πριν στον Καναδά ανακοινώνει τα στοιχεία για τα πολύ μεγάλα μεταλλεία (Τσικάρα, Φισώκα, Πιάβιτσα και 20 ακόμα μεταλλευτικές θέσεις), τα οποία δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Επενδυτικό Σχέδιο ανάπτυξης, ώστε να

φαίνεται η **ΣΥΝΟΛΙΚΗ** ενιαία μεταλλευτική ανάπτυξη που σχεδιάζει η «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.».

Θέλω στο σημείο αυτό να επισημάνω ότι επί της προαναφερόμενης υπ' αριθ. 201745/ 26.7.2011 ΚΥΑ προσέφυγαν οι κάτοικοι στο ΣΤΕ και στην Επιτροπή αναστολών του ΣΤΕ, για τις αποφάσεις των οποίων θα αναφερθώ κατωτέρω.

Με την από 10-2-2012 με Α.Π. Δ8-Α/Φ.7.49.13/2809/ 349 «ΑΠΟΦΑΣΗ» **(10)**, η Γεν. Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α', ενέκρινε την τεχνική μελέτη του υποέργου «Μεταλλευτικές εγκαταστάσεις Σκουριών» και αναφέρει η Απόφαση ότι εκδόθηκε «έχοντας υπόψη iii. Το με αριθμό πρωτ. Δ8-Α/Φ.7.49.13/18252/3358/2.8.2011 έγγραφο της υπηρεσίας μας με το οποίο ζητήθηκε από την Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.Μ.Β.Χ. να υποβάλει για έγκριση στην υπηρεσία μας αναθεωρημένο Επενδυτικό Σχέδιο συνοδευόμενο από τεχνική μελέτη του άρθρ. 4 του ΚΛΜΕ».

Τελειώνοντας, στο κεφ. με τίτλο: «Γ'. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ», η απόφαση αναφέρει: «Μετά την επίδοση της παρούσας η εταιρεία οφείλει: 1. Να μας γνωστοποιήσει άμεσα την έναρξη της υλοποίησης του υποέργου. 2. Να καταθέσει εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών (3) μηνών την εγγυητική επιστολή που προβλέπεται στον όρο Δ.6.1 της ΚΥΑ υπό στοιχείο (5.1.) του σκεπτικού. 3. Να μας υποβάλει για έγκριση, εντός χρόνου όχι μεγαλύτερου των τριών (3) ετών τα υπόλοιπα προσαρτήματα της τεχνικής μελέτης, με τα οποία θα ολοκληρωθεί το σύνολο των τμημάτων του υποέργου Σκουριών, ως εξής:

**ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 3. Τεχνική Μελέτη χώρων απόθεσης Καρατζά Λάκκου και Λοτσάνικου.**

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 4. Τεχνική Μελέτη μονάδας εμπλουτισμού Σκουριών.

ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 5. Τεχνική Μελέτη μεταλλουργικής μονάδας χαλκού, χρυσού και θειικού οξέως Μαντέμ Λάκκου.

**Η έγκριση του συνόλου των προσαρτημάτων και τεχνικών μελετών όλων των υποέργων που συνιστούν το επενδυτικό σχέδιο των μεταλλείων**



Κασσάνδρας των υπό στοιχείο 5(ii) σύμβασης και 5(iii) εγγράφου μας του σκεπτικού της παρούσας, θα επέχει θέση οριστικής έγκρισης του αναθεωρημένου επενδυτικού σχεδίου των μεταλλείων Κασσάνδρας κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ.2 έως 5 της με αριθμό 22.138/12-12-2003 Σύμβασης Μεταβίβασης, η οποία συνομολογήθηκε την 12-12-2003 ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ιωάννας Βασ. Γαβριέλη-Αναγνωσταλάκη, μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της εταιρείας "Ελληνικός Χρυσός Ανώνυμη Εταιρεία Μεταλλείων και Βιομηχανίας Χρυσού" και η οποία κυρώθηκε με το ν. 3220/2004 (ΦΕΚ Α'15)».

Δίνουν δηλ. άδεια για έναρξη υλοποίησης του υποέργου και των έργων χωρίς προηγούμενη έγκριση Επενδυτικού Σχεδίου, και όπως κατωτέρω θα αναφέρω χωρίς καν άδειες των Τεχνικών Μελετών των έργων. Μάλιστα μια απλή Διοικητική υπηρεσία τροποποιεί τους όρους του Κυρωτικού Νόμου, και ενώ ο νόμος λέει ρητά ότι το επενδυτικό σχέδιο πρέπει το αργότερο να έχει κατατεθεί έως τις 28-1-2006, εν έτει 2012 δεν έχει εγκριθεί, διοικητικός υπάλληλος τους δίνει δικαίωμα να το καταθέσουν μέσα σε τρία χρόνια! (δηλ. το 2015) και τους γνωστοποιεί ότι τότε θα λάβει και την έγκριση το επενδυτικό σχέδιο. Εν τω μεταξύ το επενδυτικό σχέδιο υλοποιείται και οι κάτοικοι που αγαπούν τον νόμο διαμαρτύρονται και δέχονται την πιο άγρια καταστολή.

Είναι ανεπίτρεπτη η προσπάθεια τροποποίησης των όρων της Σύμβασης. Δεν επιτρέπεται υπάλληλος με προσωπική πράξη ή Υπουργός με υπουργική απόφαση να τροποποιεί όρους Εθνικής Σύμβασης και νόμου. Και σε καμία περίπτωση η οποιαδήποτε έγκριση τεχνικών μελετών δεν είναι δυνατόν να συνιστά έγκριση επενδυτικού σχεδίου διότι αυτό αντίκειται στην Σύμβαση που κυρώθηκε με Νόμο. Πώς στοιχεία που η Εθνική Σύμβαση και ο Νόμος απαιτεί να έχουν κατατεθεί το αργότερο έως τις 27-1-2006, κάποιος υπάλληλος υπουργείου λέει ότι μπορεί να καταθέσει μέχρι το 2015; Και ταυτόχρονα εγκρίνει άδειες υλοποίησης του Επενδυτικού Σχεδίου; Στην Ελλάδα έχουμε Σύνταγμα και νόμο ή εξυπηρέτηση οικονομικών συμφερόντων; Είμαστε ευνοούμενη ευρωπαϊκή πολιτεία ή έχουμε καθεστώς «Σιέρα Λεόνε» και Σομαλίας;

-----

**ΨΕΥΔΟΝΤΑΙ ΑΣΥΣΤΟΛΑ ΚΑΙ ΕΝ ΠΛΗΡΗ ΣΥΝΕΙΔΗΣΕΙ ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΕΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ (του ΣτΕ), ΠΟΥ ΕΞΕΔΩΣΑΝ ΤΗΝ 1492/2013 ΑΠΟΦΑΣΗ**

Με όλα αυτά και ενώ μέχρι το 2013 δεν έχει υποβληθεί πλήρες, άρτιο, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες μελέτες Επενδυτικό Σχέδιο, και ενώ δεν έχει εγκριθεί το Επενδυτικό Σχέδιο ως ορίζει ο Ν.3220/2004 (και αυτό οι διοικητικοί υπάλληλοι το επισημαίνουν εντός των εγγράφων τους), 48 κάτοικοι (μεταξύ αυτών και ο Πρόεδρος του «Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων» κ. Απ. Παπαγεωργίου) προσφεύγουν στο νόμο και την ελληνική δικαιοσύνη και με την υπ' αριθ. 7947/2011 αίτησή τους στο ΣτΕ ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθ. 201745/26.7.2011 ΚΥΑ.

Οι κάτοικοι μαζί με τον Πρόεδρο του «Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων», κ. Απ. Παπαγεωργίου, κατέθεσαν επίσης την από 25 Ιουνίου 2012 αίτησή τους στην Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ, ζητώντας την έκδοση προσωρινής διαταγής για διακοπή εργασιών στις Σκουριές έως ότου εκδοθεί η απόφαση του ΣτΕ επί της προσφυγής τους.

Το Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ, επί του οποίου είχε κατατεθεί η προσφυγή, διά της Εισηγήτριας κας Σακελλαροπούλου και βοηθού κας Μαυροπόδη ως είθισται ζήτησαν από τη Διοίκηση και το αρμόδιο υπουργείο να τους στείλει φάκελο με τις απόψεις της Διοίκησης, ώστε να λάβει γνώση άμεσα των πραγματικών δεδομένων που αφορούν την επένδυση, και φυσικά και από την εταιρεία.

Η Διοίκηση και συγκεκριμένα το ΥΠ.ΠΕ.ΚΑ διά της Δ/νσεως Φυσικού Πλούτου, Δ/νση Μεταλλευτικών & Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α΄, που είναι η αρμόδια Αρχή, απέστειλε προς το Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ και συγκεκριμένα στην Εισηγήτρια που είχε αναλάβει την υπόθεση, κα Αικ. Σακελλαροπούλου, και την βοηθό Εισηγήτη κα Δ. Μαυροπόδη, το από 31 Μαΐου 2012 16σέλιδο έγγραφο με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.7.49.13/οικ.11977/873 με τις απόψεις της Διοίκησης **(11)**.

Στην σελ. 7 απολύτως ξεκάθαρα ενημερώνει τους Λειτουργούς του ανώτατου Δικαστηρίου της χώρας ότι: «Η υπηρεσία μας γνωμοδότησε επί της ΜΠΕ με το Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949/2.12.2010 έγγραφο... όπως αναφέρεται στο ίδιο υπόψη έγγραφο, η εκτεταμένη ανάλυση του εγγράφου μας δεν αναφέρεται μόνο στους περιβαλλοντικούς όρους, καθώς, για την πληρέστερη καταγραφή των παρατηρήσεών μας επί της ΜΠΕ λάβαμε υπόψη: α) το ειδικό νομικό πλαίσιο της υπ' αριθ. 22138/12-12-2003 σύμβασης μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.ΜΒΧ, που κυρώθηκε με τον Ν.3220/2004, β) το περιεχόμενο του επενδυτικού σχεδίου που έχει ήδη κατατεθεί στην Υπηρεσία μας από 27-1-2006 **και δεν έχει ακόμη εγκριθεί**... γ) τις υποχρεώσεις της "Ελληνικός Χρυσός" σύμφωνα με το άρθρο 3 της με αρ.22138/12-12-2003 σύμβασης και ειδικότερα η βασική υποχρέωσή της που αφορά στην εκπόνηση πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου για την ανάπτυξη των μεταλλείων Κασσάνδρας, καθώς και την κατασκευή-λειτουργία εργοστασίου μεταλλουργίας χρυσού συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων».

Οι ανώτατοι Δικαστές έλαβαν άμεση γνώση από την καθ' ύλην αρμόδια Διοικητική Αρχή ότι το επενδυτικό σχέδιο που κατατέθηκε στις 27-1-2006 **δεν έχει εγκριθεί**, συνεπώς η εταιρεία δεν έχει τηρήσει την βασική και ουσιωδέστερη συμβατική υποχρέωσή της, δεν έχει καταθέσει σύμφωνο με τον Ν.3220/2004 Επενδυτικό Σχέδιο και δεν έχει λάβει την έγκρισή του, ώστε να νομιμοποιείται η έναρξη της υλοποίησής του. Το ότι ήταν ακόμα ελλιπές η εν λόγω υπηρεσία όπως ήδη έχω προαναφέρει το ανέφερε και στο υπ' αρ. πρ.Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949/2-12-2010, το οποίο αναφέρει στο ΣΤΕ και συγκεκριμένα το αναφέρει στην σελ. 7 στο κεφάλαιο **Β) Συμπεράσματα-Προτάσεις**, αλλά και στο με Α.Π.: Δ8 –Α/Φ.7.49.13/2809/349/10-2-2012 έγγραφο στην σελ. 8 στο κεφ. «Γ. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ», όπου πάλι γνωστοποιεί τα ως άνω.

Στις 10-7-2012 η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» κατέθεσε Υπόμνημα και αυτή ενώπιον του ΣτΕ (12) και συγκεκριμένα στην Εισηγήτρια κα Σακελλαροπούλου και βοηθό Εισηγήτριας κα Μαυροπόδη. Ενώ λοιπόν γνωρίζει απολύτως την αλήθεια ότι δεν έχει δηλ. τηρήσει την βασική και ουσιαστικότερη συμβατική υποχρέωσή της, δεν έχει καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις από τον νόμο προβλεπόμενες μελέτες, και ως εκ τούτου δεν είχε λάβει την απαιτούμενη από τον νόμο έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου, με το Υπόμνημά της λοιπόν στην σελ. 7 αναφέρει: «Η σύμβαση πάντως ρητά ανέφερε ότι το επενδυτικό σχέδιο μετά την έγκρισή του προσαρτάται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης, κατά τρόπο που καθιστά σαφές ότι η σύμβαση ολοκληρώνεται ως προς το περιεχόμενό του μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου. Το επενδυτικό σχέδιο μετά την έγκρισή του ως σημειωθεί από τούδε ουδέποτε προσβλήθηκε με αίτηση ακυρώσεως μέχρι σήμερα... (σελ.8). Το ελληνικό δημόσιο έχει εγκρίνει κατ'αρχήν με το από 27-3-2006 έγγραφο της ΓΔΦΠ του ΥΠΑΝ με Α.Π. Δ8-Α/Φ7.49.13/οικ.6837/1477 το επενδυτικό σχέδιο...».

Επίσης στην από 8-5-2012 παρέμβαση της εταιρείας προς το ΣτΕ (Ε' Τμήμα) (13) στην σελ. 51 καταθέτει: «Οι αντιρρήσεις συνεπώς στην επένδυση όφειλαν να προβληθούν κατά της εγκριτικής της επένδυσης πράξης που προηγείται, την οποία οι αιτούντες καλώς γνωρίζουν εφόσον περιλαμβάνεται στον κυρωτικό νόμο ως πρώτο συμβατικό βήμα που λαμβάνει χώρα με την κατάθεση και έγκριση του επενδυτικού σχεδίου».

Στην δε σελ. 45 της ανωτέρω παρέμβασης, αναφερόμενη στην προσφυγή των κατοίκων: «Αντίθετα ως στοιχεία του φακέλου ή ως διδάγματα της κοινής πείρας αντιμετωπίζονται οι εσφαλμένες εκτιμήσεις της Συμφωνίας του 2004 χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το επενδυτικό σχέδιο το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της από την στιγμή που εγκρίθηκε. Προδήλως συνεπώς ο λόγος αυτός προβάλλεται κατά πλάνη περί τα πράγματα...(σελ.46). Οι όροι της επένδυσης έχουν ορισθεί με το ήδη εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο... Το επενδυτικό σχέδιο αποτελεί μετά την έγκρισή του αναπόσπαστο μέρος της Σύμβασης, οπότε

η παραδοχή της αίτησης γίνεται....κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, και λόγω αδυναμίας κατανόησης της σύμβασης όπως κυρώθηκε το 2004»!!!

Στην σελ. 128 της ανωτέρω παρέμβασης, καταθέτει: «... Κατά το σκέλος αυτό παραβλέπουν ότι το επενδυτικό σχέδιο έχει εγκριθεί με άλλη διοικητική πράξη την οποία δεν προσέβαλαν και δεν προσβάλλεται παραδεκτά με την παρούσα. Κατά το σκέλος που στρέφονται συνεπώς κατά της έγκρισης του επενδυτικού σχεδίου ο λόγος προβάλλεται απαράδεκτα.

Η Διοίκηση πράγματι δεν μπορούσε παρά να αξιολογήσει το συγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο το οποίο μετά την έγκρισή του προσαρτάται στη σύμβαση του 2004 και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της. Στο πλαίσιο του ίδιου λόγου παραπονούνται για το χρονοδιάγραμμα του επενδυτικού σχεδίου και για σειρά άλλων ζητημάτων που αναφέρονται σε αυτό θεωρώντας εσφαλμένα ότι η έγκριση του επενδυτικού σχεδίου που έγινε το 2006 είναι δυνατό να συμπροσβάλλεται σήμερα με την προσβαλλόμενη πράξη. Κατά το σκέλος αυτό συνολικά ο λόγος προβάλλεται απαράδεκτα.....».

Η εταιρεία λοιπόν όχι μόνο μειδώς καταθέτει ότι έχει λάβει την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, αλλά μέμφεται τους κατοίκους ότι δήθεν την υπέρβασα διοικητική πράξη της έγκρισης του επενδυτικού σχεδίου (που ποτέ δεν υπήρξε), δεν την προσέβαλαν με αίτηση ακυρώσεως. Γίνεται λοιπόν σαφής η πρόθεση και ο δόλος της εταιρείας.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας και ειδικά η Επιτροπή Αναστολών με την Πρόεδρο του Α΄ Τμήματος Διακοπών, κα Αικ. Σακελλαροπούλου και Εισηγήτρια επί της προσφυγής των κατοίκων στην σύνθεσή της συνεδρίασε στις 20 και 23 Ιουλίου 2012 για να αποφασίσει σχετικά με την από 25 Ιουνίου 2012 αίτηση των κατοίκων, που ζητούσαν να ανασταλούν οι υλοτομικές εργασίες στις Σκουριές κ.λ.π.

Η εν λόγω Επιτροπή αφού μελέτησε το ανωτέρω από 10-7-2012 υπόμνημα της εταιρείας και ενώ η Εισηγήτρια έχει λάβει υπ'όψιν της το από 31-5-2012 Υπόμνημα της ΓΔΦΠ του ΥΠΕΚΑ, όπου η Διοίκηση την ενημέρωνε

επισημως, αρμοδίως, εγγράφως, ενυπογράφως, ότι δεν έχει εγκριθεί το Επενδυτικό Σχέδιο της εταιρείας, εξέδωσαν την υπ' αριθ. 398/2012 Απόφαση **(14)**, διά της οποίας απέρριψε την αίτηση των κατοίκων. Στο σκεπτικό της απόφασης στην παρ. 5 αναφέρει: «Επειδή, κατά τα προκύπτοντα από τα στοιχεία του φακέλου... Συμμορφούμενη προς τις συμβατικές της υποχρεώσεις η εταιρεία υπέβαλε ολοκληρωμένο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης των μεταλλείων Κασσάνδρας, το οποίο εγκρίθηκε στις 27-3-2006 από την Διεύθυνση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπουργείου Ανάπτυξης. Στη συνέχεια, ξεκίνησε η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την υλοποίηση της επένδυσης...».

Εν συνεχεία αφού έλαβε υπόψη του τα προαναφερόμενα στοιχεία των φακέλων, απεφάνθη και το Ε' Τμήμα του ΣΤΕ (με την έκδοση της 1492/2013 Απόφασης **(15)**, διά της οποίας απέρριψε την προσφυγή των κατοίκων και εντός της 1492/2013 Απόφασης, στην σελ. 3 συγκεκριμένα και επί λέξει αναφέρει: «επιβλήθηκε δε στην εταιρεία η υποχρέωση να εκπονήσει και να υποβάλει σχέδιο εκμετάλλευσης των μεταλλείων, το οποίο θα μεριμνά ειδικώς για την περιβαλλοντική αποκατάσταση των προγενέστερων εκμεταλλεύσεων και την απασχόληση των εργαζομένων στις λειτουργούσες εκμεταλλεύσεις. Προς εκπλήρωση της συμβατικής της υποχρέωσης η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ολοκληρωμένο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης των μεταλλείων Κασσάνδρας, επί του οποίου γνωμοδότησε θετικά η Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπουργείου Ανάπτυξης με το από 27.3.2006 έγγραφό της. Ακολούθως, κινήθηκε η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την αξιοποίηση των κοιτασμάτων Ολυμπιάδας, Μαύρων Πετρών και Σκουριών με την υποβολή Πρωτοετής Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Π.Π.Ε.), συνοδευόμενης από ειδική μελέτη απογραφής κατάστασης περιβάλλοντος της περιοχής».

Ελπίζει με λύπη ο καθείς ότι οι δικαστές του ανώτατου ακυρωτικού δικαστηρίου της χώρας (ενώ έχουν λάβει γνώση από την ίδια Διοίκηση ότι δεν έχει εγκριθεί το Επενδυτικό Σχέδιο), να αποφαινόμενοι εν πλήρη συνειδήσει

ψευδώς ότι το 2006 η εταιρεία «υπέβαλε **ολοκληρωμένο** επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης των μεταλλείων Κασσάνδρας», και το εντελώς απαράδεκτο είναι η υποτίμηση που κάνουν οι ανώτατοι αυτοί δικαστές στη νοημοσύνη ημών των Ελλήνων πολιτών. Θέλοντας να αποδείξουν τον ισχυρισμό τους, αναφέρουν ολοκληρωμένο επενδυτικό σχέδιο αυτό που με το απλό υπηρεσιακό τους από 27-3-2006 έγγραφο, η Γεν. Δ/ση Φυσικού Πλούτου Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α΄, γνωστοποιεί στην εταιρεία ότι δεν είναι ολοκληρωμένο. Και επειδή οι κύριοι αυτοί δικαστές γνώριζαν την στοιχειώδη διαφορά μιας απλής γνώμης δι'επιστολής από την επίσημη ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, κι εδώ προσπαθεί να πείσει ότι εγκρίθηκε με τον αλλοιωμένο ισχυρισμό ότι: «**γνωμοδότησε θετικά** η Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπ. Ανάπτυξης με το από 27-3-2006 έγγραφό της».

Έτσι λοιπόν γνωρίζοντας οι δικαστές του Ανώτατου Δικαστηρίου της χώρας πολύ καλά ότι ο Ν. 3220/2004, άρθρ. 3 παρ.5 ορίζει ότι πρέπει να κατατεθεί πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις μελέτες και αφού εγκριθεί, τότε μόνον η εταιρεία δύναται να προβεί στην υλοποίησή του, οι εν λόγω δικαστές αφού ψευδόμενοι ισχυρίστηκαν ότι το 2006 κατατέθηκε πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις μελέτες, ολοκληρωμένο δηλ., και αφού πάλι προσπαθούν να συγκαλύψουν την μη έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, αναφέροντας ότι έτυχε μιας θετικής γνωμοδότησης, εν συνεχεία λένε: «**Ακολούθως** (μετά την κατάθεση ολοκληρωμένου Επενδυτικού Σχεδίου και την έγκρισή του), κινήθηκε η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης... (κ.λ.π., δηλ. νόμιμα άρχισε η υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου)!!!! Έτσι νομιμοποιούν και αυτοί την απόφασή τους που δίνουν την άδεια να υλοποιήσει η εταιρεία μη εγκεκριμένο Επενδυτικό Σχέδιο».

**Μέχρι σήμερα** όπως θα καταθέσω, ούτε πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο έχει κατατεθεί, ούτε έχει εγκριθεί και δεν είναι επιτρεπτή η υλοποίηση επενδυτικού σχεδίου που δεν έχει εγκριθεί. Σύμφωνα με το άρθρ. 4 του Ν.3220/2004, η μη εκπλήρωση από οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος των

υποχρεώσεων που ανέλαβε με τη σύμβαση, συνιστά λόγο καταγγελίας αυτής, και όχι λόγο υλοποίησης όποιων έργων θέλουν.

Όλη η απόφαση 1492/2013 του ΣΤΕ και η 398/2012 απόφαση της Επιτροπής αναστολών, έχουν οικοδομηθεί επάνω στο ασύστολο ψεύδος ύπαρξης ολοκληρωμένου δήθεν επενδυτικού Σχεδίου και νομίμως εγκεκριμένου στις 27-3-2006.

Θέλω επίσης να επισημάνω ότι το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Νομού Χαλκιδικής με την ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ του προς το ΣΤΕ (Τμήμα Ε΄) που κατέθεσαν στις 17-5-12 **(16)**, παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της ΚΥΑ 2011/45/26-7-2011 και κατά της προσφυγής των κατοίκων. Το εν λόγω Κέντρο και αυτό προκειμένου να στηρίξει την εν λόγω παρέμβασή του και γνωρίζοντας ότι αρχή πάντων είναι η προηγούμενη έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου, δόμει όλη την παρέμβασή του πάνω στο ίδιο ψεύδος. Έτσι στην σελ. 3 παρ.2, καταθέτει: «Σε εκτέλεση της σύμβασης, εγκρίθηκε εκτεταμένο επενδυτικό σχέδιο της αναδόχου για την πλήρη ανάπτυξη των... μεταλλείων». Και συνεχίζει στην παρ.3: «Με την έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου ξεκίνησε η μακρά διαδικασία, η οποία κατέληξε στην έκδοση της προσβαλλομένης». Και για να μην υπάρξουν αμφιβολίες στην σελ. 11 διαστρέφοντας συνειδητά την αλήθεια, ξεκάθαρα στην παρ. 27 καταθέτει: «Εξάλλου το επενδυτικό σχέδιο που προβλέπει το άρθρο 3.2 της ίδιας της σύμβασης (που κυρώθηκε με τον Ν.3220/2004) εγκρίθηκε από το ελληνικό δημόσιο την 27-3-2006. Είναι, κατά συνέπεια σαφές ότι τα έργα που εγκρίνει η προσβαλλόμενη έχουν σχεδιασθεί πολύ πριν από τις 22-12-2008».

Παρέμβαση επίσης κατέθεσε στις 14-5-2012 ενώπιον του ΣΤΕ (Ε΄ Τμήμα) και ο Σύνδεσμος Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων **(17)**, που εδρεύει στην Αθήνα. Και αυτός ο Σύνδεσμος δόμησε την παρέμβασή του πάνω στο ψεύδος και τη συνειδητή διαστρέφηση της αλήθειας. Έτσι στην σελ. 9 καταθέτει: «Η Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. προχώρησε, ως όφειλε, στη σύνταξη του επενδυτικού σχεδίου για τα Μεταλλεία Κασσάνδρας, το οποίο εγκρίθηκε από το ελληνικό δημόσιο. Ακόλουθως, η διοίκηση προχώρησε στην έκδοση Προκαταρκτικής



Περιβαλλοντικής Εκτίμησης (Π.Π.Ε.) του προκειμένου έργου....». Γίνεται λοιπόν σαφές ότι όλοι γνωρίζουν ότι βασική προϋπόθεση των πάντων είναι η έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου και γ'αυτό όλοι προκειμένου να δικαιολογήσουν τις ακόλουθες αιτιάσεις τους, πάντα αναφέρουν τη δήθεν ύπαρξη έγκρισης του Επενδυτικού Σχεδίου.

**Αρχίζει η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» την έναρξη υλοποίησης του Επενδυτικού της Σχεδίου χωρίς να έχει εγκριθεί, όπως ορίζει και προαπαιτεί ο Ν.3220/2004**

Όπως και η εταιρεία με το από 10-7-2012 υπόμνημά της προς το ΣΤΕ σωστά υπομνήει στην σελ.7: «Η σύμβαση στα 3.4 ρητά αναφέρει ότι το επενδυτικό σχέδιο μετά την έγκρισή του προσαρτάται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης κατά τρόπο που καθιστά σαφές ότι η σύμβαση ολοκληρώνεται ως προς το περιεχόμενο μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου».

Όπως προανέφερα, ρητά ο Ν.3220/2004 διά του 3.1 ορίζει ότι πριν την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου οι μόνες εργασίες που δικαιούται να εκτελεί είναι: «να εκτελεί το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών και διαδικασιών για την προστασία του περιβάλλοντος και την συντήρηση των υπογείων έργων, λιμνών, τελμάτων...», (δηλ. την διευθέτηση των όξινων απορροών». (Και όπως σωστά και η εταιρεία στην από 8-5-2012 Παρέμβασή της ενώπιον του ΣΤΕ καταθέτει και διευκρινίζει στην σελ. 42 α) ότι πριν την έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου οφείλει να «εκτελεί (μόνο) το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών και διαδικασιών για την προστασία του περιβάλλοντος και τη συντήρηση των υπόγειων έργων.. σύμφωνα με τις υπ' αριθ. Πρωτ. Δ8-Φ7.49.13/οικ53/7-1-2003 και Δ8-Γ/Φ.12.7/1059/ΓΔΦΠ265/29-1-2003 και Δ8-Φ7, 49.13/οικ.11177/3327/27-6-2003 εντολές του Υπουργού Ανάπτυξης και 2111/30-10-2003 της Επιθεώρησης Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος (ΕΜΒΕ)»).

«β) να κάνει έναρξη όλων των προπαρασκευαστικών ενεργειών σε επιμέρους μεταλλεία ή τμήματά τους, για τα οποία δεν έχουν ακυρωθεί ή με

δικαστική απόφαση ανασταλεί οι άδειες λειτουργίας τους και οι σχετικές εγκρίσεις, ώστε να καταστεί δυνατή, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος που πάντως δεν θα υπερβαίνει τους 3 μήνες, η έναρξη της παραγωγικής τους δραστηριότητας.

γ) δικαιούται να διενεργεί χωρίς νέες άδειες γεωτεχνικές, και μεταλλευτικές έρευνες εντός των ορίων των μεταβιβαζομένων παραχωρήσεων και μισθώσεων μεταλλείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Μεταλλευτικού Κώδικα και του Κ.Μ.Λ.Ε.»

Στην από 8-5-2012 Παρέμβασή της προς το ΣτΕ (Ε' Τμήμα), η εταιρεία στην σελ. 42 πολύ σωστά όπως κι εγώ προανέφερα, καταθέτει και επισημαίνει ότι: «...Ως προς το ιστορικό της σύναψης της σύμβασης και του περιεχομένου της επισημαίνεται αρχικά ότι η συγκεκριμένη σύμβαση προβλέπει ότι μετά την έγκρισή του το Επενδυτικό Σχέδιο προσαρτάται σε αυτήν και αποτελεί μέρος της. Τούτο σημαίνει ότι σκοπός της συμφωνίας του 2004 (Ν.3220/2004, ΦΕΚ 15/Α/28.1.2004) ήταν ΑΜΕΣΑ η επείγουσα ρύθμιση του καθεστώτος της ρύπανσης από τις προηγούμενες εκμεταλλεύσεις και η απασχόληση των εργαζομένων ενώ στη συνέχεια και μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου εντός της διετίας θα ακολουθούσε η πλήρης αδειοδότηση σε συνέχεια της οποίας θα ενεργοποιείτο η επιχειρηματική δραστηριότητα. Η επένδυση συνεπώς θα ρυθμιζόταν όχι το 2004 αλλά με το επενδυτικό σχέδιο και την έγκρισή του όπου και μπορεί να δει κανείς τι είδους οφέλη υπάρχουν για την εθνική οικονομία και την απασχόληση (βλ. ειδικά άρθρ. 3 της Σύμβασης)».

Μετά λοιπόν την έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου, ομολογεί και η ίδια ότι έπρεπε να ακολουθήσει η αδειοδότηση και μετά και την αδειοδότηση να αρχίσουν οι κάθε είδους εργασίες.

Η εταιρεία όμως με την συγκάλυψη της Διοίκησης και του ΣτΕ άρχισε πυρετωδώς την υλοποίηση του μη εγκεκριμένου Επενδυτικού Σχεδίου, άρχισε την εκτέλεση έργων χωρίς καν να έχει καταθέσει τις προβλεπόμενες από το νόμο Τεχνικές Μελέτες και χωρίς να έχει λάβει ούτε αυτές τις εγκρίσεις και άδειες.

Όπως προανέφερα, η Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ είπε να συνεχίσουν οι παράνομες εργασίες.

Μέχρι σήμερα η εταιρεία δεν έχει τηρήσει την βασική συμβατική υποχρέωσή της, δεν έχει καταθέσει **πλήρες** και **άρτιο** επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες μελέτες και δεν έχει λάβει έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου, ώστε να δικαιούται και να νομιμοποιείται να το υλοποιήσει.

**Συγκεκριμένα** για τις Σκουριές το έργο φράγματος στο ρέμα Καρατζά δεν έχει εγκριθεί η Τεχνική Μελέτη, και δεν έχει εκδοθεί Προεδρικό Διάταγμα οριοθέτησής του και οι εργασίες παρανόμως εκτελούνται, παρά το γεγονός ότι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, Γεν. Δ/ση Δασών, με την από 29-3-2012 με Α.Π. 7633 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα που παραχώρησε την εν λόγω περιοχή, οπία έθεσε στην σελ. 9 τον όρο 14, διά του οποίου υπομνήγει ότι: «...πριν από οποιαδήποτε επέμβαση στην έκταση που αναφέρεται στην παρούσα Απόφαση, η ενδιαφερόμενη εταιρεία πρέπει να εφοδιασθεί με την ειδική έγκριση επέμβασης σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ.2 του Ν.998/79 και την εγκεκριμένη τεχνική μελέτη, που προβλέπεται από το άρθρο 4 του Κ.Μ.Λ.Ε. (περί Κανονισμού Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών)». Και με τον όρο 19 ορίζει ότι: «Περίπτωση μη τηρήσεως των ανωτέρω όρων συνεπάγεται την ποινική δίωξη κατά τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 71 του Ν.998/1979 όπως ισχύει, και σε υποτροπή, την ανάκληση της παρούσας Απόφασης».



Είχαν ξεκινήσει εργασίες στο «open pit» Σκουριών.



Για τις «Μαύρες Πέτρες», για το νέο εργοστάσιο εμπλουτισμού και τη Μονάδα Μεταλλουργίας και θειικού οξέος, και για τα δύο αυτά έργα δεν έχουν και υποβληθεί μελέτες.

Για τα δύο φράγματα εναπόθεσης αποβλήτων στον «Κοκκινόλακα» στις Μαύρες Πέτρες δεν έχουν εκδοθεί οι άδειες και η εταιρεία όχι μόνο έχει αρχίσει τις εργασίες υλοτόμησης, προεργασίες εργασιών για το φράγμα, αλλά έχει αρχίσει και την εναπόθεση τοξικών αποβλήτων.

Στην Ολυμπιάδα η διάνοιξη της στοάς των 8 χιλ. που ενώνει «Μαντέμ Λάκκο»-Ολυμπιάδα, εδώ και πολύ διάστημα διανοίγεται, έχουν διανοιχθεί 1242 μέτρα και από τον Μάιο 2013 οι εργασίες έχουν διακοπεί επειδή έγινε μία μεγάλη εισροή υδάτων, την οποία ούτε η εταιρεία, ούτε ο εργολάβος του έργου ΑΚΤΩΡ, ούτε οι μετακληθέντες Γερμανοί και Αυστριακοί ειδικοί κατόρθωσαν να θεραπεύσουν. Σχετική ανακοίνωση έχει εκδώσει η μητρική εταιρεία Eldorado Gold στις 8 Νοεμβρίου 2013 **(18)**.

Επίσης η νέα στοά που οδηγεί από το υπόγειο μεταλλείο της Ολυμπιάδος στο πλυντήριο, διανοίγεται και έχουν διανοιχθεί 270 μέτρα.

Ακόμα έχουν αρχίσει οι εργασίες συμπύκνωσης του τέλματος της Ολυμπιάδος και εκποιοούν τα χρυσοφόρα αποθέματα.



Επίσης στις Σκουριές στο εργοστάσιο εμπλουτισμού, εδώ και πολύ διάστημα έχουν αρχίσει πυρετωδώς εκτεταμένες εκσκαφές, εργασίες εκχωμάτωσης στη θέση όπου προβλέπεται να κατασκευαστεί το εργοστάσιο, έχουν προβεί σε βάση έδρασης από μπετόν πλησίον της περιοχής όπου βρίσκεται η σήραγγα. Επανειλημμένα η Περιεδομία επενέβη, έδωσε σήμα διακοπής, χαρακτήρισε τα έργα παράνομα, αλλά «η ζωή συνεχίζεται» για το εν λόγω εργοστάσιο. Δεν έχουν έγκριση όρων δόμησης, δεν έχουν άδεια εγκατάστασης του εργοστασίου, δεν έχουν άδεια δόμησης γιατί δεν πληρούν τους όρους δόμησης, δεν έχουν άδεια λειτουργίας του εργοστασίου. Έπρεπε να διαθεθούν όλα αυτά και εν συνεχεία να αρχίσουν οι προπαρασκευαστικές εργασίες.





Με το από 12-8-2013 Σημείωμα της εταιρείας προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής (19) εν όψει της συζήτησης της από 23-7-2013 αίτησης των κατοίκων, στην σελ.14 έως 16 η εταιρεία ομολογεί ότι υλοποιεί το επενδυτικό σχέδιο χωρίς να έχει εγκριθεί και συγκεκριμένα αναφέρει: «Σήμερα, για την υλοποίηση της επένδυσης πραγματοποιούνται σειρά σύνθετων εργασιών.... στην περιοχή του Στρατωνίου (προβαίνει στην) κατασκευή σήραγγας εκτροπής ρέματος Κοκκινόλακα, συνολικού μήκους 1.170 μ. Έχουν ήδη κατασκευαστεί τα 800 μ. και αναμένεται να ολοκληρωθεί εντός του Σεπτεμβρίου του τρέχοντος έτους». (Ήδη από πληροφορίες που έχουμε, η εταιρεία προέβη σε διακοπή εργασιών στον Κοκκινόλακα μετά από παρέμβαση της Ειδικής Υπηρεσίας, Επιθεωρητών Περιβάλλοντος Β. Ελλάδος) «Στην κατασκευή κύριας σήραγγας προσπέλασης μεταλλείου Ολυμπιάδος συνολικού μήκους 9.000 μ. έχουν ήδη ολοκληρωθεί το στόμιο και 1200 μέτρα υπογείου τμήματος».

«Κατασκευή της δευτερεύουσας σήραγγας προσπέλασης του μεταλλείου Ολυμπιάδος μήκους 1040 μ. Το έργο αυτό κατασκευάστηκε....».

«Στην περιοχή των Σκουριών (εκτελεί) χωματουργικές εργασίες στον χώρο του εργοστασίου εμπλουτισμού Σκουριών (χωρίς να έχει έγκριση δόμησης και άδεια για το εργοστάσιο εμπλουτισμού, και έχουν γίνει καταγγελίες από την Πολεοδομία και όλη η υποθεση της Πολεοδομίας είναι στο ΣτΕ στην Σύμβουλο κα Μαυροπόδη). «Διαμόρφωση πλατείας κύριας ράμπας υπόγειας προσπέλασης του μεταλλείου και εργασίες διάνοιξης-υποστήριξης της ράμπας», «Οδοποιία πρόσβασης και εσωτερικής εξυπηρέτησης των επί μέρους εγκαταστάσεων», «Υλοτομικές εργασίες σε επιμέρους τμήματα του έργου» κ.λ.π. Ομολογεί η ίδια ότι υλοποιεί το επενδυτικό της σχέδιο, την στιγμή που δεν έχει εγκριθεί.

Εφόσον δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο της εταιρείας είναι άκρως παράνομη η υλοποίησή του. Οι πάντες συγκαλύπτουν την ανομία. Οι μόνοι που σέβονται το Σύνταγμα και τον νόμο είναι οι κάτοικοι της περιοχής, που όλο αυτό



το διάστημα διαδηλώνουν, διαμαρτύρονται και αγρίως καταστέλλονται από τις δυνάμεις καταστολής.

### Ο ρόλος του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής

Οι κάτοικοι μετά την απαράδεκτη απόφαση 1492/2013 του ΣΤΕ και της απόφασης Επιτροπής αναστολών 398/2012, στο μόνο δικαστήριο που μπορούσαν να καταφύγουν, ήταν το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής. Δυστυχώς το εν λόγω δικαστήριο απέρριπτε τις αιτήσεις των κατοίκων. Πάλι με διαστροφή της αλήθειας επί της υπ' αριθ. Ασφ 1122/346/26-6-2013 αίτησης ασφαλιστικών 24 κατοίκων εκδόθηκε η υπ' αριθ. 376/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής στην Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων **(20)**. Εντός αυτής της αποφάσεως το δικαστήριο αποφαινεται ότι: «... από όλα τα έγγραφα... πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά (ενν. μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.) συνήφθη σύμβαση, κυρωθείσα με το άρθρο 52 του Ν.3220/2004, δι' αυτής μεταβιβάσθηκε.... το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού των μεταλλείων Κασσάνδρας με την υποχρέωση της τελευταίας να εκπονήσει και να υποβάλει σχέδιο εκμετάλλευσης των μεταλλείων. Συμμορφούμενη προς τις συμβατικές της υποχρεώσεις, η καθής η αίτηση υπέβαλε **ολοκληρωμένο** επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης των μεταλλείων, το οποίο **εγκρίθηκε** στις 27-3-2006 από την Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπουργείου Ανάπτυξης. Στη συνέχεια ξεκίνησε η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την υλοποίηση της επένδυσης...». Γνωρίζει το Δικαστήριο ότι προκειμένου να ξεκινήσει η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την υλοποίηση της επένδυσης, χρειάζεται να έχει εγκριθεί απαραίτητως το επενδυτικό σχέδιο, γι' αυτό αποφανόμενο ψευδώς εν αρχή λέει ότι το επενδυτικό σχέδιο έχει εγκριθεί. Όμως ένα ήταν το απολύτως σίγουρο, ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν είχε ποτέ εγκριθεί και το Δικαστήριο δεν είδε σε καμία περίπτωση κανένα έγγραφο έγκρισης και

γνωρίζει απολύτως ότι η από 27-3-2006 επιστολή της Δ/σης Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπ. Ανάπτυξης που επικαλείται, είναι επιστολή απλή που υπομνήει ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν είναι ολοκληρωμένο αλλά ελλιπές και δεν μπορεί να εγκριθεί. Τοιουτοτρόπως απορρίπτει την αίτηση των κατοίκων και αφήνει ελεύθερη την εταιρεία να συνεχίσει την υλοποίηση του μη **εγκεκριμένου** επενδυτικού σχεδίου.

Προσωπικά δεν ήθελα να πιστέψω ότι οι δικαστές γνώριζαν την αλήθεια και προέβαιναν στην έκδοση των συγκεκριμένων αποφάσεων. Έτσι αποφάσισα να τους ενημερώσω αναλυτικά ο ίδιος, με την παράθεση όλων των αποδεικτικών εγγράφων.

Είναι τοις πάσι γνωστά τα επεισόδια που έλαβαν χώρα στην περιοχή του υδατορρέματος «Καρατζά» στις Σκουριές τον Απρίλιο και έως 12 Μαΐου 2013. Οι κάτοικοι γνωρίζοντας ότι η εταιρεία εκτελεί παράνομα τις εργασίες στο υδατόρρεμα «Καρατζάς» χωρίς να διαθέτει τις νόμιμες άδειες, καθημερινά εκατοντάδες κάτοικοι ανέβαιναν και διαδήλωναν, με αποτέλεσμα να δέχονται άγρια καταστολή από τα ΜΑΤ. Οι εργασίες εκεί συνεχίζοντο αμείωτα.

Έτσι κατέθεσα ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής (Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων) την από 30-10-2013 αίτησή μου που έλαβε από την Γραμματεία του Μονομελούς Πρωτοδικείου αριθ. κατάθεσης: 1938/2013 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου: 562/2013 **(21)**.

Δι'αυτής αναλυτικά εξέθεσα τους λόγους για τους οποίους ζητούσα να εκδοθεί προσωρινή διαταγή διακοπής των εργασιών. Ορίσθηκε ως ημέρα συζήτησης 5-11-2013, και την υπόθεση ανέλαβε η Πρόεδρος Πρωτοδικών του Μονομελούς Πρωτοδικείου, κα Ρόκκου. Πήγαμε μαζί με τον πληρεξούσιο δικηγόρο μου κ. Ι. Κανελλόπουλο και τέσσερις μάρτυρες .....

Η συζήτηση Προσωρινής Διαταγής επί της αιτήσεώς μου μετά από αναβολή από 1-11-2013, έγινε στο Γραφείο της Προέδρου Πρωτοδικών κας Ελένης Ρόκκου στις 5-11-2013. Η εν λόγω Πρόεδρος έλαβε απόλυτη γνώση για

ένα τεράστιο σκάνδαλο, μια τεράστια απάτη, στην οποία συμμετέχουν Ανώτατοι Δικαστικοί Λειτουργοί, Διοικητικοί Υπάλληλοι, Υπουργοί, η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός» κ.λ.π. Έλαβε γνώση όλων αυτών που συμπεριλαμβάνονται στην από 30-10-2013 αίτησή μου και κατά τη συζήτηση στις 5-11-2013 και ο πληρεξούσιος δικηγόρος μου κ. Ι. Κανελλόπουλος και εγώ, αναλυτικά, διεξοδικά, προφορικά αναλύσαμε τις παρανομίες της εταιρείας, την καταστροφή που επιτελείται (ενώ έξω από το Γραφείο με ανοικτή την πόρτα, παρίσταντο και τέσσερις αυτόπτες και αυτήκοι μάρτυρές μου), και διά των αποδεικτικών εγγράφων αποδείξαμε του λόγου μας το αληθές.

Η αλήθεια που εκθέσαμε στην κα Ρόκκου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, συνοψίζεται στα πέντε (5) κάτωθι γεγονότα:

1) α) ότι η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» υλοποιεί το επενδυτικό σχέδιό της στην περιοχή Σκουριών, Λάκκου Καρατζά κ.λ.π. μεταλλεία Κασσάνδρας, καταστρέφοντας το περιβάλλον, χωρίς σύμφωνα με το Άρθρο 52 Ν.3220/2004 παρ. 3.2, 3.3, 3.4 να λάβει προηγουμένως την επιβεβλημένη από το Νόμο έγκριση του επενδυτικού τους σχεδίου, που είναι βασική προϋπόθεση για την έναρξη υλοποίησής του.

β) Η Πρόεδρος κα Ρόκκου έλαβε γνώση ότι οι Σύμβουλοι της Επικρατείας που εξέδωσαν την υπ' αριθ. 1492/2013 απόφαση και η Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ που εξέδωσαν την υπ' αριθ. 398/2012 απόφασή τους, δόμησαν τις αποφάσεις τους επάνω στο συνειδητό ψεύδος ότι δήθεν το επενδυτικό σχέδιο της εταιρείας είχε εγκριθεί ως ο Νόμος 3220/2004 ορίζει το 2006 και αυτό η κα Ρόκκου γνώριζε ότι ήταν απόλυτο προϊόν προθέσεως και δόλου, διότι είδε τα έγγραφα που έστειλε η Διοίκηση στο ΣτΕ πριν την έκδοση της απόφασης και ενημέρωσαν ότι δεν υπάρχει εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο, και παρά ταύτα το ΣτΕ ασύστολα ψευδόμενο συγκαλύπτοντας το τεράστιο σκάνδαλο, απεφάνθη ότι έχει εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο.

γ) Αποδείξαμε στην κα Ρόκκου και έλαβε γνώση ότι η απόφαση 376/2013 που εκδόθηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής, και αυτή δρομολογήθηκε στο ίδιο ψεύδος και απέρριψε αδίκως την από 26-6-2013 αίτηση.

2) Αποδείξαμε ότι η εταιρεία ενώ δεν έχει λάβει έγκριση για υλοποίηση του επενδυτικού της σχεδίου, ενώ δεν έχει λάβει έγκριση και άδεια για το φράγμα και χώρο απόθεσης αποβλήτων για τον «Καρατζά Λάκκο», έχει αρχίσει την καταστροφή του δάσους με τα αιωνόβια δένδρα. Εξηγήσαμε και αποδείξαμε στην κα Ρόκκου ότι πριν την έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου και την έγκριση των μελετών, καμμία απολύτως εργασία δεν επιτρέπεται να υλοποιήσει η εταιρεία πλην αυτών που απορρέουν από το 3.1 του Ν.3220/2004, ούτε υλοτόμηση ούτε προπαρασκευαστικές εργασίες ούτε οι διάφορες φάσεις.

3) Αποδείξαμε και εξηγήσαμε ότι οποιαδήποτε διοικητική πράξη, υπουργική απόφαση, τροποποιεί ή ενεργεί αντίθετα με τους όρους της σύμβασης που κυρώθηκε με τον Νόμο 3220/2004, είναι παράνομη και δεν ισχύει.

4) Αποδείξαμε ότι η εταιρεία υποβαθμίζει, αλλοιώνει τα διακριτά φυσικά μορφολογικά στοιχεία του περιβάλλοντος χώρου (όχθες κ.λ.π.) του υδατορρέματος «Καρατζά Λάκκου» χωρίς να έχει εκδοθεί προηγουμένως το απαιτούμενο από το Νόμο Προεδρικό Διάταγμα.



5) Αποδείξαμε ότι η εταιρεία εντός της όχθης του υδατορρέματος «Καρατζά Λάκκο» και εντός δασικής εκτάσεως με βαριάς μορφής οδοντωτικά μηχανήματα μπουλντόζες με ερπύστριες, εγείρει όαμους χωρίς να διαθέτει τις προβλεπόμενες από τον Ν.998/79, άρθρ. 48 παρ.3 και άρθρ. 56 και 57 άδειες από το αρμόδιο Δασαρχείο.



vasilinos.wordpress.com

Κατά τη συζήτηση ο πληρεξούσιος δικηγόρος μου κι εγώ καταθέσαμε τα αποδεικτικά έγγραφα και ταυτόχρονα παραδώσαμε το Σημείωμά μου με τίτλο: «ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ με επεξήγηση του περιεχομένου τους» και με αίτηση για τήρηση του Άρθρ. 38 Κ.Π.Δ. υπό της κας Ρόκκου **(22)**. Συγκεκριμένα στην σελ. 40 κάναμε την κάτωθι έκκληση:

-----

**« ΕΚΚΛΗΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΜΝΗΣΗ ΓΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 38 Κ.Π.Δ. »**

Κυρία Πρόεδρε, με το πλήθος των αποδεικτικών εγγράφων λάβατε γνώση ότι πλήθος διοικητικών υπαλλήλων, οι εκπρόσωποι της καθής, δικαστικοί λειτουργοί, τέλεσαν εγκλήματα του Άρθρ. 36 Κ.Π.Δ.

Το Άρθρο 38 Κ.Π.Δ. με τίτλο: «Υποχρέωση του δικαστή να συντάσσει έκθεση», ορίζει στην παρ.1 ότι: «Όταν κατά την διάρκεια πολιτικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως ο δικαστής, αν σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να το δικάσει ο ίδιος αμέσως, οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο Εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα σχετικά έγγραφα».

Φρονώ ότι μετά την έκδοση της προσωρινής διαταγής για διακοπή των εργασιών, πρέπει να ενεργήσετε τοισυτοτρόπως ώστε να περιφρουρήσετε το κύρος και την αξιοπιστία της ελληνικής Δικαιοσύνης που κάπιοι φρόντισαν να την καταρρακώσουν στον μέγιστο βαθμό, εξαλείφοντας από τις ψυχές των κατοίκων της Β. Χαλκιδικής κάθε ίχνος εμπιστοσύνης που είχε εναπομείνει προς αυτήν και τους οδήγησαν στο απόλυτο αδιέξοδο ή να συναινέσουν στην ανομία και στη διαφθορά ή να λάβουν το νόμο στα χέρια τους, τα οποία και τα δύο είναι ό,τι χειρότερο μπορεί να συμβεί σε μία κοινωνία.

Το δε άρθρο 40 Κ.Π.Δ. παρ. 3, ορίζει ότι: «Αν πολλοί πληροφορήθηκαν για την αξιόποινη πράξη, τότε καθένας έχει ξεχωριστά την υποχρέωση αυτή». Σας πληροφορώ ότι κι εγώ προβαίνω στην εφαρμογή του Άρθρου 40 Κ.Π.Δ. και θα σας ενημερώσω μετά την εφαρμογή του Άρθρ. 40 Κ.Π.Δ.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Πολύγυρος, 5 Νοεμβρίου 2013  
Ο καταθέτων την παρούσα  
με τα αποδεικτικά έγγραφα  
Αρχιμ. Χριστόδουλος Αγγελόγλου

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της εταιρείας ούτε έφεραν να επιδείξουν τις άδειες για τους ανωτέρω πέντε λόγους (διότι δεν υπάρχουν), ούτε επικαλέσθηκαν ότι υπάρχουν· είπαν μόνο ότι επικαλούνται τις αποφάσεις α) υπ' αριθ. 1492/2013 του ΣτΕ, β) την απόφαση 398/2012 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, γ) την 376/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής και δ) την 421/2013 του ιδίου Δικαστηρίου. Κατέθεσαν και το Σημείωμα με πίνακα των επισυναπτομένων εγγράφων που είχαν καταθέσει στις 12-8-2013 σε άσχετη άλλη διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων και τις ανωτέρω αποφάσεις. Ουδέν αποδεικτικό στοιχείο για την παρούσα αίτησή μου κατέθεσαν. Η εν λόγω Πρόεδρος πείσθηκε απόλυτα για όλα όσα αποδείξαμε. Κράτησε όλα τα έγγραφα μας και την αίτησή μας για την τήρηση του άρθρ. 38 Κ.Π.Δ.

Στις 6 Νοεμβρίου 2013 μας χορηγήθηκε αντίγραφο της αιτήσεώς μου, διά του οποίου μου γνωστοποιείται η απόρριψη του αιτήματος προσωρινής Διαταγής και προσδιορίζεται δικάσιμος για τις 13-1-2014.

Στην δε «Εκθεση Κατάθεσης Δικογράφου Αίτησης» που μου χορηγήθηκε, φαίνεται ότι στο εν λόγω έγγραφο απόρριψης έχει γραφτεί 31-10-2013, την επομένη της κατάθεσης (πριν τη συζήτηση δηλ. της αιτήσεώς μας που έγινε στις 5-11-2013), και έχει σφραγιστεί με blanco και έχει διορθωθεί χειρόγραφα!! Επιπροσθέτως μου παραδόθηκαν όλα τα έγγραφα, πλην αυτού που κατέθεσα κατά τη συζήτηση με τίτλο: «ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ με επεξήγηση του περιεχομένου τους», διά του οποίου υπέμνηνα στην κα Ρόκκου ότι πρέπει να προβεί στην εφαρμογή του Άρθρ. 38 Κ.Π.Δ., και οι γραμματείς του Δικαστηρίου και η κα Ρόκκου μου είπαν ότι δεν το έχουν!!!

Μετά από αυτή την συμπεριφορά της Προέδρου την επομένη στις 7-11-2013 κατέθεσα Δήλωση παραίτησης του δικογράφου μου και όχι εκ του δικαιώματός μου **(23)**.

Κατόπιν και τούτου αποφάσισα να προβώ στην παρούσα. Είναι λυπηρή η διαπίστωση ότι η Πρόεδρος Πρωτοδικών έλαβε γνώση πλήθους αυτεπάγγελτων αδικημάτων, ενός τεράστιου σκανδάλου, είχε όλα τα αποδεικτικά έγγραφα και

αρνήθηκε να τηρήσει το Άρθρ. 38 ΚΠΑ, και φυσικά δεν έδωσε προσωρινή διαταγή ενώ σε άλλες περιπτώσεις το εν λόγω Δικαστήριο δίνει προσωρινή διαταγή για λόγους πολύ ήσσονος σημασίας, και άφησε περιθώρια 2 μηνών στην εταιρεία να συνεχίσει να παρανομεί και να κατατρέφει το περιβάλλον, επιφέροντας μη αναστρέψιμες βλάβες.

-----

<b>Ο ρόλος των Σωμάτων Ασφαλείας στην επένδυση</b>



Όλο τον Απρίλιο και Μάιο του 2013 οι κάτοικοι, όπως προανέφερα, λόγω των παράνομων εργασιών στις οποίες προέβλεπε η εταιρεία σχεδόν καθημερινά εκατοντάδες ανέβασαν στις Σκουριές και συγκεκριμένα στο υδατόρρεμα Καρατζά και διαμαρτύροντο έντονα για το γεγονός ότι οι εργασίες που εκτελούσε



η εταιρεία ήταν παράνομες, διότι στερούντο των νομίμων αδειών. Δυστυχώς διμοιρίες των ΜΑΤ προστάτευαν την εταιρεία για να εκτελεί τις παράνομες εργασίες και δεν άφηναν τους κατοίκους να πλησιάζουν στην περιοχή, δεν τους έδιναν πλέον τη δυνατότητα ούτε καν να προσεγγίσουν στην περιοχή, ώστε να δουν εάν συνεχίζονται οι εργασίες και σε τι βαθμό. Οι κάτοικοι με προεξάρχοντα τον Πρόεδρο του «Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων», κ. Απόστολο Παπαγεωργίου, κατήγγειλαν προφορικά στις 27 Απριλίου 2013 στον Δ/ντη της Γενικής Αστυνομικής Δ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, κ. Χονδρό Βαίιο, που ήταν παρών στις επιχειρήσεις, ότι η εταιρεία στερείται αδειών και είναι παράνομες οι εργασίες και απαίτησαν να ζητήσει ο κ. Βαίιος τις άδειες από την εταιρεία. Εκείνος δημοσίως και μπροστά σε κάμερα (που είχε μέλος της ένωσης φωτορεπόρτερ συντακτών), δεσμεύθηκε την Δευτέρα 29-4-2013 να καλέσει την εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» ενώπιον του Προϊσταμένου Εισαγγελίας Εφετών Θεσ/νικης α) τον Δασάρχη Αρναίας, β) εκπροσώπους της Πολεοδομίας, γ) εκπροσώπους των Συντονιστικών των κατοίκων, για να επιδείξει α) την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, β) την άδεια του έργου του φράγματος «Καρατζά» χώρου εναπόθεσης αποβλήτων, γ) το Προεδρικό Διάταγμα οριοθέτησης ρέματος και δ) τις άδειες από το Δασαρχείο για τους δρόμους που διάνοιγαν εντός του υδατορρέματος (24).

Οι κάτοικοι δεν ξαναέβηκαν στο βουνό και περίμεναν την υλοποίηση δέσμευσης του κ. Βαίιου Χονδρού. Ο εν λόγω αστυνομικός Δ/ντης ουδέποτε τήρησε τη δέσμευσή του, ουδέποτε ζήτησε τις εν λόγω άδειες από την εταιρεία. Η εταιρεία συνέχιζε τις εργασίες πυρετωδώς και ο Δασάρχης Αρναίας τους ενέπαιζε. Έτσι οι κάτοικοι στις 8 Μαΐου 2013 ανέβηκαν εκατοντάδες στην περιοχή «Καρατζά», όπου οι μπουλντόζες δούλευαν υπό την προστασία των ΜΑΤ και άρχισαν πάλι να διαμαρτύρονται και να ρωτούν τους αστυνομικούς αν ζήτησαν να δουν τις άδειες από την εταιρεία. Τότε οι αστυνομικοί έδειξαν απίστευτη προκλητικότητα και ανήθικη στάση και εκδίωξαν τους κατοίκους. Στις 12 Μαΐου 2013 πάλι περί τους 500 κατοίκους ανέβηκαν στην περιοχή «Καρατζά», όπου πλήθος ΜΑΤ ήταν παρατεταγμένα. Πάλι οι κάτοικοι με τον Πρόεδρο του

«Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων» κ. Απ. Παπαγεωργίου, απευθύνθηκαν στον Δ/ντη της Γεν. Αστυν. Δ/σης Χαλκιδικής, ταξίαρχο κ. Ριζάκη και του ζήτησαν να ζητήσει από την εταιρεία τις άδειες. Οι κάτοικοι δυστυχώς δέχθηκαν βίαιη καταστολή με τα γνωστά γεγονότα. Οι αστυνομικοί αποφάσισαν προφανώς ότι είναι πιο εύκολο να δέρνουν όσους τολμούν να ρωτούν για το αν έχει άδειες η εταιρεία και ότι πρέπει να τους κλείσουν φυλακή για να μη ξαναρωτήσουν. Έτσι σχημάτισαν πλέον δικογραφίες με την κατηγορία ότι οι διαμαρτυρόμενοι είναι μέλη εγκληματικής οργάνωσης!!! Μεταξύ της εταιρείας και των κατοίκων υπάρχει αυτή η αντιδικία. Η στάση της ελληνικής αστυνομίας είναι απαράδεκτη και δεν είναι της παρούσης να αναφερθώ, διότι μόνο του αποτελεί ένα τεράστιο θέμα, το μεγαλύτερο όμως όλων είναι ότι της έχει ανατεθεί από την ελληνική δικαιοσύνη όλη η προανακριτική διαδικασία, έχουν αναλάβει δηλ. να πραγματοποιούν τις ανακρίσεις, καταθέτουν ως μάρτυρες κατηγορίας εις βάρος των κατοίκων, ψευδορκούν, καταθέτουν copy ένορκες καταθέσεις, παρακολουθούν τις τηλεφωνικές συνδιαλέξεις των κατοίκων, επιλέγουν κατά το δοκούν ποιες μόνο συνομιλίες θα συμπεριλάβουν εντός της δικογραφίας, ερμηνεύουν φανταστικά και πιθανολογώντας τις συνομιλίες, στοιχειοθετούν εγκλήματα και κακουργήματα εις βάρος των κατοίκων, καταρτίζουν δικογραφίες όπου κατηγορούν τους κατοίκους με σχεδόν όλα τα αδικήματα του ποινικού Κώδικα και του αντιτρομοκρατικού νόμου, κατά την προδικασία καταπατούν τα στοιχειώδη ανθρώπινα δικαιώματα των κατοίκων. Ταυτόχρονα έχουν γεμίσει με ΟΠΚΕ και διμοιρίες των ΜΑΤ το βουνό των Σκουριών, όπου παρέχουν την προστασία σε μια εταιρεία που παρανομεί, αρνούνται να ζητήσουν από την εταιρεία τις άδειες που καταγγέλλουν οι πολίτες ότι δεν έχουν, κρατούν σε απόσταση τους κατοίκους από την περιοχή των εργασιών ώστε να μην έχουν τη δυνατότητα να προσεγγίσουν και διαπιστώσουν τις παράνομες εργασίες, προβαίνουν ενάντια σ' αυτούς που διαμαρτύρονται για τις παρανομίες σε άγρια καταστολή (είναι χαρακτηριστικό ότι εντός μικρού χρονικού διαστήματος δύο φορές επενέβη η Διεθνής Αμνηστία με Δήλωσή της για την συμπεριφορά της ΕΛ.ΑΣ.) και με τη μεθόδευση της θεωρίας ότι οι αντιδρώντες στις παρανομίες της εταιρείας είναι δήθεν μέλη «εγκληματικής οργάνωσης». Έχουν προβεί στην

χειρότερη δυσφήμιση της περιοχής. Όλα αυτά φάνταζαν απίστευτα και αδικαιολόγητα έως ότου η ίδια εταιρεία στο επίσημο περιοδικό της «Μεταλλευτικά Νέα», τεύχος 7, μηνός Ιουλίου 2013 (25) (το οποίο διένειμε δωρεάν ως ένθετο στις κυριακάτικες εφημερίδες), στην σελίδα (10) γνωστοποιεί ανερυθρίαστα ότι τα Σώματα Ασφαλείας που διενεργούν όλα τα ανωτέρω (και κυρίως έχουν επωμισθεί εκ της ελληνικής δικαιοσύνης το σημαντικότερο κομμάτι της ποινικής διαδικασίας, την προδικασία, τις προανακρίσεις, τον σχηματισμό δικογραφιών και την στήριξη αυτών με μάρτυρες κατηγορίας, αυτά λοιπόν τα Σώματα Ασφαλείας) στο πνεύμα της ανταποδοτικότητας τυγχάνουν της οικονομικής υποστήριξης σε κάθε επίπεδο και της υλικότεχνικής υποστήριξης από την «Ελληνικός Χρυσός», και αυτή η υποστήριξη σε κάθε επίπεδο και μάλιστα τελειώνει με το «κ.α.», και άλλα, τα οποία «άλλα» ο καθένας μπορεί να αρχίσει να φαντάζεται τι είναι αυτά τα «και άλλα».

Δηλαδή μεταξύ δύο αντιδίκων α) των αντιδρώντων τίμιων κατοίκων και β) της παρανομώσης εταιρείας, ο τρίτος που σχηματίζει τις δικογραφίες, έχει οικονομικό χορηγό τον έναν εκ των δύο και μάλιστα τον παρανομούντα. Και ενώ αυτό είναι απίστευτα τεράστιο θέμα, που πιστεύω ότι ούτε στη Σομαλία και στη «Σιέρα Λεόνε» δεν το συναντάς, ενώ το δημοσιεύει η ίδια η εταιρεία, ουδείς δεν το ανέδειξε στην Βουλή, ουδείς παραιτήθηκε, και ουδείς εκ της δικαιοσύνης δεν φιλοτιμήθηκε να πάρει τις δικογραφίες από τους οικονομικά χορηγούμενους ασφαλίτες και να τις αναθέσει π.χ. σε έναν Εφέτη Ανακριτή. Αυτό είναι μείζον ηθικό έγκλημα και φυσικά μέχρι σήμερα η ΕΛ.ΑΣ. δεν εξέδωσε ούτε ένα τυπικό Δελτίο Τύπου, ώστε να αναιρέσει ή να δικαιολογηθεί. Ο δε πολιτικός Προϊστάμενος των Σωμάτων Ασφαλείας, Υπουργός Δημοσίας Τάξης και «Προστασίας» του Πολίτη, κ. Δένδιας, γνωρίζοντας ότι η επένδυση δεν έχει εγκριθεί και είναι παράνομες εκεί οι εργασίες, στο από 28 Απριλίου 2013 Δελτίο Τύπου (26), αναφέρει: «.....Εκεί (ενν. στις Σκουριές) κάποιοι επιχείρησαν να καταλύσουν τον Νόμο και να δημιουργήσουν ένα «γαλατικό χωριό», παρακαμπτώντας την τοπική αυτοδιοίκηση, αγνοώντας δικαστικές αποφάσεις και τρομοκρατώντας όσους είχαν αντίθετη άποψη. Αυτό σε καμμία περίπτωση δεν μπορούσε να γίνει ανεκτό..... Η χώρα διέρχεται μια τεράστια υπαρξιακή κρίση.

**Εάν δεν τηρείται από όλους η νομιμότητα και δεν την ακολουθήσουμε όλοι,**

δεν έχουμε μέλλον ως κράτος και ως κοινωνία.... Είναι όντως και ζήτημα διαπαιδαγώγησης της κοινωνίας, η οποία έχει μάθει ότι νόμος είναι το δίκαιο του α ή του β. Νόμος σίγουρα δεν πρέπει να είναι το δίκαιο του ισχυρού. Αλλά και καμμία κοινωνική ομάδα ή κόμμα δεν μπορεί να επιβάλλει τη δική του ερμηνεία του Νόμου. Υπάρχουν συντεταγμένα όργανα της Πολιτείας με αυτό ακριβώς το καθήκον. Και κανείς δεν μπορεί να παίρνει τις καραμπίνες ή τις μολότοφ και να θεωρεί ότι μπορεί να επιβάλλει τον Νόμο....».

Όλα αυτά φυσικά τα λέει χωρίς να μας πει τι πρέπει να κάνουν οι τίμιοι κάτοικοι α) όταν η εταιρεία παρανομεί, β) όταν τα Σώματα Ασφαλείας χρηματίζονται εκ της παρανομούσας εταιρείας, και της παρέχουν προστασία για να συνεχίζει να παρανομεί, γ) όταν στο ανώτατο δικαστήριο της χώρας, το ΣΤΕ, κάποιοι ψεύδονται ασυστόλως και δομούν τις αποφάσεις τους επάνω στη συνειδητή διαστροφή της αλήθειας, προκειμένου να συγκαλύψουν την παράνομη επένδυση, δ) όταν το Μονομελές Πρωτοδικείο Πολυγύρου στο οποίο καταφεύγουν, και αυτό δομεί την απόφασή του στο ψεύδος.

Για ποια «νομιμότητα» κάνει λόγο ο κ. Δένδιας, όταν η κυβέρνηση δίνει άδειες για υλοποίηση μιας παράνομης επένδυσης που το επενδυτικό της σχέδιο δεν έχει ως ο νόμος ορίζει εγκρίσει;

Προφανώς ο κ. Δένδιας γνωρίζοντας ότι έχουν καταντήσει την Ελλάδα την πιο διεφθαρμένη χώρα της Ευρώπης, και την ΕΛ.ΑΣ. την πιο διεφθαρμένη υπηρεσία της Ελλάδος, ως πολιτική βούληση έχει την με κάθε τρόπο καταστολή αυτών των τίμιων κατοίκων που αντιστέκονται σθεναρά στην διαφθορά και στην παρανομία που έχει εκθρέψει και εδραιώσει το διεφθαρμένο πολιτικό σύστημα.

Οι απλοί αστυνομικοί είναι μαζί με τους αντιδρώντες κατοίκους, είναι συγγενείς, τα παιδιά, τα αδέρφια, οι φίλοι τους. Γι' αυτό και όταν μπορούν και τους δίνεται η ευκαιρία, λένε τη μοναδική αλήθεια για τους κατοίκους, και ως απόδειξη αναφέρω ότι η έγκριτη δημοσιογράφος της εφημερίδας «ΤΑ ΝΕΑ», κα Ματίνα Ηρειώτου, έχοντας κάνει αληθινό και εις βάθος ρεπορτάζ, στις 16-10-2013 στην σελ. 3 της εφημερίδας «ΤΑ ΝΕΑ» με τίτλο: «Κατηγορώ 3.000 σελίδων

για το "αντάρτικο" στις Σκουριές», γνωστοποιεί με το άρθρο της ότι: «Οι αστυνομικοί, οι οποίοι ασχολήθηκαν με την έρευνα των υποθέσεων», της δήλωσαν ότι: «Δεν πρόκειται για κακοποιούς, είναι κάτοικοι οι οποίοι δηλώνουν λανθασμένα την αντίδρασή τους» **(27), (28)**. Κύριε Δένδια, αυτή είναι η αλήθεια παρ'ότι έχουν οι κάτοικοι ενστάσεις ακόμα και για το ότι «εκδηλώνουν λανθασμένα την αντίδρασή τους».

-----

**Ασύστολα ψεύδη εντός του κοινοβουλίου από τον υφυπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής**

Δυστυχώς το ψεύδος, η συνειδητή διαστρέψη, η απάτη, εκπηγάει από την κυβερνητική πολιτική βούληση κι έχει την τιμητική της μέσα στη Βουλή.

Η βουλευτής Χαλκιδικής, κα Αικ. Ιγγλέζη κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων στη Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, στο Τμήμα Ερωτήσεων και ΑΚΕ, την με Α.Π. 4238/384/22-11-2012 ερώτησή της, με την οποία ρωτούσε τον Υ.ΠΕ.ΚΑ εάν το επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» -ως ο Ν. 3220/2004 ορίζει- έχει εγκριθεί, και ζήτησε να της χορηγηθεί η σύμφωνη με τον Ν. 3220/2004 έγκριση του επενδυτικού σχεδίου.

Ανέλαβε ο υφυπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κ. Ασημάκης Παπαγεωργίου, να απαντήσει και απάντησε με το από 17-12-2012 με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.9.36/οικ.25045/4580 έγγραφο **(29)**. Η απάντησή του είναι η απόλυτη συνειδητή διαστρέψη της αλήθειας και έχει ως εξής: «Σε απάντηση της ερώτησης και ΑΚΕ του θέματος, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων η βουλευτής κα Κατερίνα Ιγγλέζη, σας υποβάλλουμε **την έγκριση** του επενδυτικού σχεδίου της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. για τα Μεταλλεία Κασσάνδρας Α.Π.:Δ8-Α/Φ7.49.13/οικ. 6837/1477/27-3-2006. Όπως αναφέρεται στο κείμενο της έγκρισης η υπηρεσία (Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α'), επιφυλάχθηκε προκειμένου να αποφανθεί και

επί των συναφών τεχνικών μελετών, τις οποίες μέχρι τη σύνταξη της έγκρισης η Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. δεν είχε υποβάλει....».

Φρονώ ότι με όσα ανωτέρω έχω εκθέσει, αποδεικνύεται ότι ο υφυπουργός εν πλήρη γνώσει της αλήθειας συνειδητά διαστρέφει την αλήθεια με πρόθεση και δόλο, προκειμένου να συγκαλύψει την παρανομία και το γεγονός ότι η εταιρεία υλοποιεί επενδυτικό σχέδιο που δεν είναι εγκεκριμένο. Λυτούμενος για την κατάντια των εθνικών αντιπροσώπων μας, επικαλούμαι μόνον το γεγονός ότι ο εν λόγω υφυπουργός μέσα στη Βουλή δημοσίως στη βουλευτή της Χαλκιδικής λέει αυτά, και την ίδια στιγμή το ίδιο υπουργείο και η ίδια Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α', στην οποία προϊστάται ο εν λόγω υφυπουργός, απέστειλε προς το Ε' Τμήμα του ΣΤΕ και συγκεκριμένα στην Εισηγήτρια που είχε αναλάβει την υπόθεση, κα Αικ. Σακελλαροπούλου, και την βοηθό Εισηγητή κα Δ. Μαυροπόδη, το από 31 Μαΐου 2012 16σέλιδο έγγραφο με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.7.49.13/οικ.11977/873 με τις απόψεις της Διοίκησης. Στην σελ. 7 απολύτως ξεκάθαρα ενημερώνει τους Λειτουργούς του ανώτατου Δικαστηρίου της χώρας ότι: «Η υπηρεσία μας γνωμοδότησε επί της ΜΠΕ με το Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949/2.12.2010 έγγραφο.... όπως αναφέρεται στο ίδιο υπόψη έγγραφο, η εκτεταμένη ανάλυση του εγγράφου μας δεν αναφέρεται μόνο στους περιβαλλοντικούς όρους, καθώς, για την πληρέστερη καταγραφή των παρατηρήσεών μας επί της ΜΠΕ λάβαμε υπόψη: α) το ειδικό νομικό πλαίσιο της υπ' αριθ. 22138/12-12-2003 σύμβασης μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.ΜΒΧ, που κυρώθηκε με τον Ν.3220/2004, β) το περιεχόμενο του επενδυτικού σχεδίου που έχει ήδη κατατεθεί στην Υπηρεσία μας από **27-1-2006 και δεν έχει ακόμη εγκριθεί**.... γ) τις υποχρεώσεις της "Ελληνικός Χρυσός" σύμφωνα με το άρθρο 3 της με αρ.22138/12-12-2003 σύμβασης και ειδικότερα η βασική υποχρέωσή της που αφορά στην εκπόνηση πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου για την ανάπτυξη των μεταλλείων Κασσάνδρας, καθώς και την κατασκευή-λειτουργία εργοστασίου μεταλλουργίας χρυσού συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων».

Επίσης η ίδια υπηρεσία στην οποία προϊστάται ο κ. Υφυπουργός, η Γεν. Δ/νση Φυσικού Πλούτου, Δ/νση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α', αναφέρει: «...με το από 2/12/2010 έγγραφό του με Α.Π. Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949 προς την Γεν. Δ/ση Περιβάλλοντος Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος, και με κοινοποίηση στην εταιρεία στις παρατηρήσεις επί του περιεχομένου της ΜΠΕ, στην πρώτη σελίδα στην παράγραφο ii, αναφέρουν ότι έχουν υπόψη τους «Το περιεχόμενο του Επενδυτικού Σχεδίου που έχει ήδη κατατεθεί στην Υπηρεσία μας από 27-1-2006 και δεν έχει ακόμα εγκριθεί...».

Εδώ λοιπόν η ίδια υπηρεσία που είχε αποστείλει την από 27-3-2006 επίμαχη επιστολή, διευκρινίζει στην ίδια την εταιρεία ότι το επενδυτικό της σχέδιο δεν έχει εγκριθεί το 2006. Το θέμα λοιπόν από την ίδια αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου είναι απολύτως ξεκαθαρισμένο και δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνείας, πλάνης περί τα πράγματα.

Τα ίδια αναφέρει η εν λόγω υπηρεσία, όπως αναλυτικά έχω προαναφέρει και στην από 10-2-2012 με Α.Π. Δ8-Α/Φ.7.49.13/2809/349 ΑΠΟΦΑΣΗ της. Είναι λοιπόν απολύτως σαφές ότι συνειδητά ο Υφυπουργός ψεύδεται δημοσίως και εντός του κοινοβουλίου και θα έπρεπε να έχει ήδη παραιτηθεί.

Βλέπει κανείς δημοσίως να επικαλούνται ότι έχει εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο, και εσωτερικά δι' εγγράφων να υπομνήσουν ότι ουδέποτε μέχρι σήμερα έχει εγκριθεί. Γεννάται το ερώτημα γιατί πράττουν τοιουτοτρόπως. Η απάντηση είναι απλή: α) επειδή από 27-1-2006 ό,τι πράττει η εταιρεία στο πλαίσιο υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου είναι παράνομο, υπάρχει πολιτική βούληση συγκάλυψης της παρανομίας, β) γνωρίζουν ότι εάν τότε που κατατέθηκε το επενδυτικό σχέδιο 27-1-2006, η διοίκηση το ενέκρινε, πέραν του ότι θα ήταν παράνομη η έγκρισή του και αντισυμβατική, οι κάτοικοι επί της διοικητικής πράξης θα προσέφευγαν στο ΣτΕ επικαλούμενοι όλους εκείνους τους λόγους για τους οποίους μέχρι σήμερα η Διοίκηση δεν το εγκρίνει, και θα είχε ευθύς εξ αρχής καταργηθεί η «επένδυση», γ) τώρα παρέκαμψαν αυτό τον «σκόπελο»,

διαδίδουν φανερά ότι έχει εγκριθεί από το 2006 που δεν δικαιούνται να προσφύγουν οι κάτοικοι και λόγω παρέλευσης προθεσμίας, και λόγω μη υπαρχούσης Διοικητικής Πράξης, και ταυτόχρονα δίνουν την άνεση στην εταιρεία να κάνει ό,τι θέλει, να προσθέτει, να αφαιρεί, να... να... να... Κι αν έχει γνωμοδοτήσει η τοπική κοινωνία επί «παλαιού» Επενδυτικού Σχεδίου και αφού έλαβαν την γνωμοδότηση επί του παλαιού, φτιάχνουν νέο αναθεωρημένο και το υλοποιούν με την παλαιά γνωμοδότηση. Και υπάρχει κι άλλος λόγος, που θα τον αναπτύξουμε αναλυτικά στη συνέχεια αυτόνομα. δ) Ένας σημαντικός λόγος που το ίδιο υπουργείο φάσκει και αντιφάσκει, είναι ότι γνωρίζουν πολύ καλά και τις ποινικές και τις πειθαρχικές ευθύνες που φέρουν όλοι αυτοί που έλαβαν γνώση της παρανομίας και δεν την κατήγγειλαν σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.2 ΚΠΔ, την συγκαλύπτουν όλα αυτά τα χρόνια συνειδητά και εκδίδουν με διοικητικές πράξεις και υπουργικές αποφάσεις άδειες υλοποίησης μη εγκεκριμένου επενδυτικού σχεδίου. Γι' αυτό σε όλα τα έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας του Υ.ΠΕ.ΚΑ βλέπει κανείς να υπάρχει μια προσπάθεια δικαιολόγησης αδικαιολόγητων πραγμάτων. Οι όροι όμως της Σύμβασης που κυρώθηκαν με νόμο είναι ξεκάθαροι και δεν δίνουν το δικαίωμα ούτε παρερμηνείας, ούτε τροποποίησης, ούτε ελαστικότητας.

Ωστόσο γίνεται από όλους κατανοητή η αξιοπιστία, το ήθος και η νομιμότητα αυτής της κυβερνήσεως και κατανοεί γιατί πασχίζουν να περάσουν τη θεωρία των δύο άκρων. Η αλήθεια είναι ότι πράγματι υπάρχουν δύο άκρα: στο ένα είναι οι τιμοί κάτοικοι της Β. Χαλκιδικής που αγαπούν τη νομιμότητα και με κάθε μέσο **ΑΜΥΝΟΝΤΑΙ** στην ανομία και στη διαφθορά που προωθεί (το άλλο άκρο) η κυβέρνηση, συγκαλύπτει η ελληνική δικαιοσύνη και προστατεύει η ελληνική αστυνομία, που απώτερο σκοπό έχει την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων εργαλαβικών-εκδοτικών οικονομικών συμφερόντων με τη συγκάλυψη των παρανομιών τους.



**Ο επενδυτής καλύπτει τις θέσεις εργασίας με χρήματα του ελληνικού δημοσίου και της ευρωπαϊκής ένωσης**

Με δεδομένο ότι η επένδυση δεν είναι νόμιμη διότι δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο, γεννώνται μείζονος σημασίας θέματα και χρήζουν πλήρους έρευνας από τους αρμοδίους φορείς και τις αρμόδιες Αρχές.

1) Χρηματοδότηση της επένδυσης από το πρόγραμμα ΕΣΠΑ, δράση που χρηματοδοτείται από το ΕΠ «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού» (ΕΠΑΝΑΔ), με πόρους της Ελλάδος και της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο). Ο συνολικός προϋπολογισμός της δράσης του προγράμματος για το 2007-2013 ήταν 30.576.000 ευρώ και αφορούσε όλες τις Περιφέρειες της χώρας, και η επιχορήγηση αφορά την κατάρτιση και απασχόληση 4.900 ανέργων. Το Ινστιτούτο Μελετών Επιχειρήσεων και Εκπαίδευσης με την «ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΠΡΟΣ ΚΑΤΟΧΟΥΣ ΕΠΙΤΑΓΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ», αναφέρει: «Η κατάρτιση του θεωρητικού μέρους θα γίνει στην ενοικιαζόμενη πιστοποιημένη κεντρική δομή του «ΚΕΚ ΚΕΝΤ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» στην Στρατονίκη Χαλκιδικής... η πρακτική άσκηση θα γίνει στους παρακάτω εργοταξιακούς χώρους του Δήμου Αριστοτέλη Χαλκιδικής Κεντρικής Μακεδονίας, α) Κύρια Σήραγγα Προσπέλασης Μεταλλείου Ολυμπιάδος, β) Δευτερεύουσα Σήραγγα Προσπέλασης Μεταλλείου Ολυμπιάδος, γ) Σήραγγα Έκτροπής Ρέματος Κοκκινόλακα, δ) Ελικοειδές Κεκλιμένο Προσπέλασης Μεταλλείου Σκουριών...» (βλ. [http://www.imee.gr/index.php?option=com\\_content&task=view&id=143&Itemid=47](http://www.imee.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=143&Itemid=47)) **(30)**. Επίσης το πρόγραμμα αφορά και το μεταλλείο Σκουριών και εργοτάξιο Ολυμπιάδος (βλ. <http://voucher.gov.gr/kek/view/gid/1/kcode/12101203>) **(31)**.

Επίσης αφορά το έργο εκτροπής του ρέματος του Κοκκινόλακα (βλ. <http://voucher.gov.gr/kek/view/gid/1/kcode/11101062>) **(32)**.

Σύμφωνα με το Υπουργείο Εργασίας οι 3.025 ωφελούμενοι από το πρόγραμμα θα απασχοληθούν από την «Ελληνικός Χρυσός» και οι 1275 στον

Άκτωρα. Οι 4300 λοιπόν θέσεις έκλεισαν για την «Ελληνικός Χρυσός» και την «ΑΚΤΩΡ», που έχει την εργολαβία του έργου. Οι εναπομένουσες θέσεις είναι για να τις μοιραστεί όλη η υπόλοιπη Ελλάδα (βλ. <http://www.koutipandoras.gr/39410>)

**(33)**. Βλ. και Πρακτικά ΤΕΕ με αριθμό 14/23.5.13 με Α.Π.: ΤΓΟΔ/262/2/9. 2013 με θέμα: «Έγκριση Πινάκων εγγεγραμμένων στο Μητρώο Κέντρων Επαγγελματικής Κατάρτισης» **(34)**. Επίσης βλ. και πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος του ΤΕΕ για υποβολή αιτήσεων στο πρόγραμμα ΕΣΠΑ **(35)**. Βλ. επίσης **(36-A)** έως **(36-ΣΤ)**. Υπενθυμίζω ότι όλη η καταστροφή του περιβάλλοντος της Β. Χαλκιδικής αντισταθμίσθηκε με τις θέσεις εργασίας που θα δημιουργηθούν. Εκείνο που δεν γνωρίζαμε ήταν ότι το ελληνικό δημόσιο θα εξασφάλιζε και πρόγραμμα διά του ΕΣΠΑ διαδοχικών τετράμηνων συμβάσεων εργατών και μηχανικών για τα μεταλλεία, εξασφαλίζοντας για την εταιρεία δωρεάν εργασία. Το τι ακριβώς συμβαίνει για αυτό το θέμα, ήδη βουλευτές έχουν κάνει επερώτηση στη Βουλή. Το θέμα όμως είναι το πώς το ελληνικό δημόσιο και η ευρωπαϊκή ένωση χρηματοδοτούν και επιδοτούν το εργατικό δυναμικό ενός επενδυτή που δεν διαθέτει έγκριση η επένδυσή του, δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό του σχέδιο ως ο Κυρωτικός Νόμος 3220/2004 ορίζει, και παρανόμως έχει αρχίσει την υλοποίησή του. Πώς λοιπόν επιδοτείται και δουλεύουν σε έργα που ούτε ακόμα έχουν αδειοδοτηθεί ακόμα κι αυτά τα επιμέρους έργα στα οποία ασχολούνται;

Φωτογραφική διάταξη νόμου για ενίσχυση δαπανών επενδυτικών σχεδίων που αφορούν δαπάνες κύριων προπαρασκευαστικών εργασιών εκμετάλλευσης, που αφορούν μεταλλευτικές στοές, εξορυκτικές διαδικασίες, φρεάτια κ.λ.π.

Την στιγμή που ο ελληνικός λαός κυριολεκτικά γονατίζει από τα δυσβάσταχτα οικονομικά μέτρα, η κυβέρνηση πέρασε φωτογραφική διάταξη όπου στον Ν.3908/2011 ενίσχυση επενδύσεων βλ. και Ν.4146/2013 όπου διά

του άρθρ. 3 «Ενισχυόμενες δαπάνες επενδυτικών σχεδίων» διά της παρ.δ΄ που προστέθηκε με την παρ.17 άρθρ.20 Ν.4146/2013, ΦΕΚ Α΄ 90/18-4-2013, (27), όρισε ώστε: «Τα επενδυτικά σχέδια που αφορούν μεταλλευτικές και εξορυκτικές επιχειρήσεις, ενισχύονται και οι δαπάνες κύριων προπαρασκευαστικών εργασιών της εκμετάλλευσης, που αφορούν στοές, φρεάτια, αντλιοστάσια, κύρια έργα αερισμού και κεκλιμένα προσπέλασης, περιχάραξης». Φρονώ ότι τα σχόλια περιπτεύουν. Θα πρέπει να ερευνηθεί ως και ανωτέρω, αναλαβε βάσει του Νόμου αυτού ενίσχυση δαπανών για την υλοποίηση της μη εγκεκριμένου επενδυτικού σχεδίου της ως και ανωτέρω αναφέραμε.

-----

**Τεράστια ποσά ξοδεύονται για την προστασία της παράνομης επένδυσης από την ελληνική αστυνομία**



Σύμφωνα με όσα αναλυτικά προαναφέραμε, η εταιρεία βάσει του Ν.3220/2004 παρ.3.1 νομιμοποιείται μόνο συγκεκριμένες εργασίες να κάνει, που αφορούν την προστασία του περιβάλλοντος, διαχείριση όξινων αποβροών κ.λ.π. Πριν την έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου δεν νομιμοποιείται να αρχίσει την υλοποίησή του. Η εταιρεία χωρίς την έγκρισή του και χωρίς αδειοδότηση επιμέρους έργων, άρχισε την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου, με αποτέλεσμα οι κάτοικοι να αντιδρούν, να διαδηλώνουν κ.λ.π. Η κυβέρνηση όμως απαραδέκτως ξοδεύει τεράστια ποσά για τη φύλαξη των χώρων των παράνομων εργασιών της εταιρείας, πολλές διμοιρίες μεταφέρονται συνεχώς από διάφορα μέρη της Ελλάδος στις Σκουριές και προστατεύουν τις παράνομες εργασίες της εταιρείας και καταστέλλουν τις δικές αντιδράσεις των κατοίκων. **Μόνο για μίσθωση καταλυμάτων μιας** επιχείρησης στις Σκουριές κατά το διάστημα 14-4-2013 η ΕΛ.ΑΣ. πλήρωσε 10.566 ευρώ μόνο για κατάλυμα, χώρια μισθούς, υπερωρίες, εκτός έδρας, φαγητό, καύσιμα κ.λ.π. (βλ. «ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΛΗΨΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ» με ΑΠ 8045/22/37723-1 του Αρχηγείου ΕΛ.ΑΣ., 1<sup>ο</sup> ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ και ΔΑΠΑΝΩΝ- είναι αναρτητέα στο διαδίκτυο) **(38)**. Τώρα πόσα έχει ξοδεύει το κράτος για να παρέχει προστασία στην παράνομη υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου της εταιρείας, είναι θέμα έρευνας, και είναι θέμα αν είναι νόμιμο η ΕΛ.ΑΣ να παρέχει προστασία σε μία επένδυση που δεν είναι νόμιμη και δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό της σχέδιο.



Τεράστια ποσά δαπανώνται στους μηχανισμούς δικαιοσύνης που απασχολούνται με πλήθος δικογραφιών

Αρχές ασχολούνται με πλήθος καταγγελιών για τις παρανομίες της εταιρείας (Δασαρχεία, Πολεοδομία, Αστυνομία, Επιθεώρηση Περιβ/ντος κ.λ.π.)

Εκποίηση ορυκτού πλούτου από τα χρυσοφόρα αποθέματα του τέλματος της Ολυμπιάδος

Σύμφωνα με την ΜΠΕ για την «Απομάκρυνση, καθαρισμό και αποκατάσταση χώρου απόθεσης παλαιών τελμάτων Ολυμπιάδας»: Τα τέλματα ήταν 2.410.000 τόνοι από τα οποία θα προκύψουν 340.000 τόνοι συμπυκνώματος χρυσοφόρου αρσενοπυρίτη (ΜΠΕ πιν. 3.5.2-1 σελ.3-6).

Η περιεκτικότητα του συμπυκνώματος είναι χρυσός 20,65 γραμ./τόνο και άργυρος 130,83 γραμ./τόνο (ΜΠΕ πιν. 5.3.3-1 σελ. 5-14). Η περιεκτικότητά του σε αρσενικό είναι 11,5%. Η διάρκεια του έργου είναι 3 χρόνια (ΜΠΕ σελ. 3-6). Σύμφωνα με τις ανακοινώσεις της Eldorado Gold, το 2012 επεξεργάσθηκαν 28.300 τόνους αποβλήτων και παρήχθησαν 826 ουγγιές χρυσού (πληρωτέες στη μεταλλουργία). Τα τρία πρώτα τρίμηνα του 2013 επεξεργάσθηκαν 390.216 τόνοι και παρήχθησαν 20.267 ουγγιές (πληρωτέες).

Πρέπει λοιπόν να ληφθεί υπ'όψιν ότι πριν την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, υλοποιεί την επένδυση αποκομίζοντας τεράστια ποσά ως κέρδη.

-----

**Απόκρυψη εκ του Επενδυτικού Σχεδίου των περισσότερων -  
μεγαλύτερων- και κυριότερων μεταλλευτικών εξορυκτικών στόχων**

Ο εθνικός νομοθέτης με την κυρωθείσα με τον Νόμο 3220/2004 σύμβαση με το άρθρο 3.2 προκειμένου να υλοποιηθεί μια τεράστια επένδυση στο απaráμιλλο φυσικό περιβάλλον της προ του Άθω περιοχής, που προστατεύεται ως μνημείο παγκοσμίου κληρονομιάς από την Ουνέσκο, και σε μια περιοχή ιδιαίτερου κάλλους με 95% δασοκάλυψη με υπεραιώνια δένδρα που είναι μνημεία της φύσης και είναι ο μοναδικός υδροταμιευτήρας της Β. Χαλκιδικής, όρισε ότι κύρια και βασική συμβατική υποχρέωση της αντισυμβαλλόμενης είναι «η υποχρέωσή της να εκπονήσει **ΠΛΗΡΕΣ** και **ΑΡΤΙΟ** επενδυτικό σχέδιο για την ανάπτυξη **των Μεταλλείων Κασσάνδρας...**».

Ως αρχική βασική και κύρια υποχρέωση της εταιρείας, ο εθνικός νομοθέτης όρισε «να εκπονήσει **πλήρες** και **άρτιο** επενδυτικό σχέδιο... για την ανάπτυξη (συνολικά) των **Μεταλλείων Κασσάνδρας** (και όχι επιμέρους συγκεκριμένων μόνο μεταλλείων, όπως των Σκουριών, Ολυμπιάδος, Μαντέμ Λάκου, που είχε στην εκμετάλλευσή της και η προηγούμενη εταιρεία TVX). Γι' αυτό το λόγο και διά της παρ.3.1, γ, της έδωσε το δικαίωμα από την πρώτη μέρα χωρίς άδειες να αρχίσει να διενεργεί γεωτεχνικές και μεταλλευτικές έρευνες εντός των ορίων της παραχωρηθείσας μεταλλευτικής περιοχής, ώστε εντός δύο ετών να έχει προσδιορίσει ποιες περιοχές φιλοξενούν σημαντικά κοιτάσματα, τα οποία σχεδιάζει να εξορύξει.

Ο εθνικός νομοθέτης όπως είναι φυσικό, όρισε ότι εντός του χρόνου που όρισε των 24 μηνών **το αργότερο**, θέλει να γνωρίζει πλήρως και απολύτως, πώς η εταιρεία σκοπεύει **συνολικά και ενιαία** να προβεί στην ανάπτυξη των **μεταλλείων Κασσάνδρας** -και το τονίζω και επαναλαμβάνω όχι μόνο τα επί μέρους μεταλλεία των Σκουριών, Ολυμπιάδος, Στρατονίκης, αλλά ήθελε **πλήρες** επενδυτικό σχέδιο- δηλ. πόσα ακριβώς μεταλλεία θα αναπτύξει, σε ποιες

ακριβώς τοποθεσίες, σε τι βαθμό, ποιες μεθόδους θα ακολουθήσει, όλες τις τεχνικές μελέτες, τα οικονομικά δεδομένα κ.λ.π.

Αυτή την εκπόνηση πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου για το σύνολο της ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας το απαιτεί, ώστε να δίνεται και στη διοίκηση και αδειοδοτούσα αρχή και στους φορείς τοπικής αυτοδιοίκησης και τις τοπικές κοινωνίες που γνωμοδοτούν, η δυνατότητα ορθής και αντικειμενικής εκτίμησης, που θα απορρέει από το σύνολο ανάπτυξης των μεταλλείων Κασσάνδρας, και τέλος και στο Ακυρωτικό Δικαστήριο να δίνεται η δυνατότητα αντικειμενικής συνολικής εκτίμησης μεταξύ της επαπειλούμενης βλάβης και του πιθανού προσδοκώμενου δημοσίου οφέλους.

Το διαρκώς μεταβαλλόμενο και αποσπασματικό επενδυτικό σχέδιο αντίκειται στους όρους της σύμβασης, και δεν επιτρέπει αντικειμενικά τον προσδιορισμό την ορθή αξιολόγηση, τη συνολική περιβαλλοντική εκτίμηση των επιπτώσεων της επένδυσης που θα γίνει συνολικά στο περιβάλλον της Β. Χαλκιδικής, και συνεπώς καθιστούν ανέφικτο εν συνεχεία και τον προσδιορισμό των κατάλληλων όρων προστασίας, αλλά και δεν επιτρέπουν αντικειμενικά τον προσδιορισμό την αξιολόγηση και την τελική έγκριση των επιβεβλημένων περιβαλλοντικών όρων.

Η εταιρεία στις 27-1-2006 κατέθεσε ένα επενδυτικό σχέδιο που αφορούσε όχι τη συνολική ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας, αλλά μόνο τρία επιμέρους γνωστά μεταλλεία (αυτά των Σκουριών, της Ολυμπιάδος, των Μαύρων Πετρών), και αυτό ακόμα ήταν ελλιπές και είναι ελλιπές μέχρι σήμερα (γι' αυτό και δεν εγκρίνεται).

Στην ΜΠΕ της εταιρείας που έδωσε για διαβούλευση, στο «Κεφάλαιο 1. Στοιχεία του έργου και του φορέα υλοποίησης», με υπότιτλο: «1.1. Ονομασία, είδος και μέγεθος της δραστηριότητας» **(39)**, αναφέρουν: «Το προτεινόμενο έργο αφορά στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας, τα οποία εκτείνονται εντός συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων... Η εταιρεία Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. έχει υποβάλει στο ελληνικό

δημόσιο ένα εκτεταμένο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης για τα Μεταλλεία Κασσάνδρας στην ανατολική Χαλκιδική....».

Στην από 8-5-2012 Παρέμβασή της προς το ΣτΕ (Ε΄ Τμήμα), η εταιρεία στην σελ.3 καταθέτει: «Τα Μεταλλεία Κασσάνδρας βρίσκονται στην ΒΑ Χαλκιδική, σε μία ευρύτερη περιοχή συνολικής έκτασης 200 km<sup>2</sup> μεταξύ Ολυμπιάδας, Στανού, Μ.Παναγίας και Ιερισσού. Τα Μεταλλεία Κασσάνδρας περιλαμβάνουν τα κοιτάσματα θειούχων βασικών και πολύτιμων μετάλλων... κοιτάσματα μαγγανίου-χρυσού της Πιάβιτσας και Βαρβάρας και....».

Στην δε σελ. 49 της ανωτέρω Παρέμβασης, καταθέτει: «Η εταιρεία Ελληνικός Χρυσός, έχει υποβάλει στο ελληνικό δημόσιο εκτεταμένο σχέδιο επένδυσης για την πλήρη ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας στην Ανατολική Χαλκιδική. Το έργο που προτείνεται στο σχέδιο αυτό αφορά στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας, τα οποία εκτείνονται εντός της συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων».

Στην δε σελ. 58 της ανωτέρω Παρέμβασης, καταθέτει: «Το επίδικο επενδυτικό σχέδιο αποσκοπεί στην διαχειριστική προσέγγιση του συνόλου του Μεταλλευτικού δυναμικού της ΒΑ Χαλκιδικής ενταγμένο σε μια γενική και όχι αποσπασματική ή κατά περίπτωση λογική. Ο όλος σχεδιασμός αποσκοπούσε στην συνδυαστική προσέγγιση, όχι μόνο του σήμερα αλλά και του αύριο. Βιώσιμη μεταλλεία δεν αποτελεί η αποσπασματική προσέγγιση-σαλαμοποίηση του μεταλλευτικού δυναμικού μιας περιοχής. Βιώσιμη μεταλλεία δεν αποτελεί η αποσπασματική προσέγγιση-σαλαμοποίηση το μεταλλευτικού δυναμικού μιας περιοχής».

Στην δε σελ. 130 της ανωτέρω παρέμβασης, καταθέτει: «Το επίδικο επενδυτικό σχέδιο αποσκοπεί στη διαχειριστική προσέγγιση του συνόλου του Μεταλλευτικού δυναμικού της ΒΑ Χαλκιδικής... Η ΜΠΕ αφορά την επενδυτική πρόταση της εταιρίας Ελ. Χρυσός Α.Ε. για την ΣΥΝΟΛΙΚΗ ανάπτυξη του μεταλλευτικού δυναμικού της ευρύτερης περιοχής των Μεταλλείων Κασσάνδρας».



Ο Σύνδεσμος Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων με την από 14-5-2012 παρέμβασή του ενώπιον του ΣΤΕ (Ε' Τμήμα), στην σελ. 44 (17), καταθέτει: «Το άρθρο 3 της ως άνω σύμβασης προβλέπει ότι «η Αγοράστρια (εταιρεία) αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο (...) για την ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας καθώς και την κατασκευή-λειτουργία Εργοστασίου Μεταλλουργίας Χρυσού, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων», ενώ το ελληνικό Δημόσιο ανέλαβε «την υποχρέωση να εξετάσει το υποβληθέν κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο επενδυτικό σχέδιο». Όπως προκύπτει από τη διάταξη αυτή, ο κυρωτικός νόμος 3224/2004 θέλησε να υποχρεώσει την «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ Α.Ε.» στην ανάπτυξη του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας, τα οποία κατά την έννοια της Σύμβασης Μεταβίβασης συνιστούν μια ενότητα, και όχι απλώς μέρους αυτών».

Τονίζουν λοιπόν και αυτοί ότι ο νόμος υποχρεώνει την εταιρεία «στην ανάπτυξη του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας...» και όχι μόνο τριών επιμέρους μεταλλείων.

Η εταιρεία όπως βλέπει ο καθένας εν έτει 2010 με την ΜΠΕ και εν έτει 2012 με την από 8-5-2012 παρέμβασή της βεβαιώνει ψευδώς ότι αυτό είναι το επενδυτικό της σχέδιο, και αφορά «στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας, τα οποία εκτείνονται εντός συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων...». Ενώ το επενδυτικό της σχέδιο αφορούσε μόνο τρία μικρά επιμέρους μεταλλεία (των Σκουριών, της Ολυμπιάδος, των Μαύρων Πετρών), η αλήθεια όμως είναι η κάτωθι που θα εκθέσω.

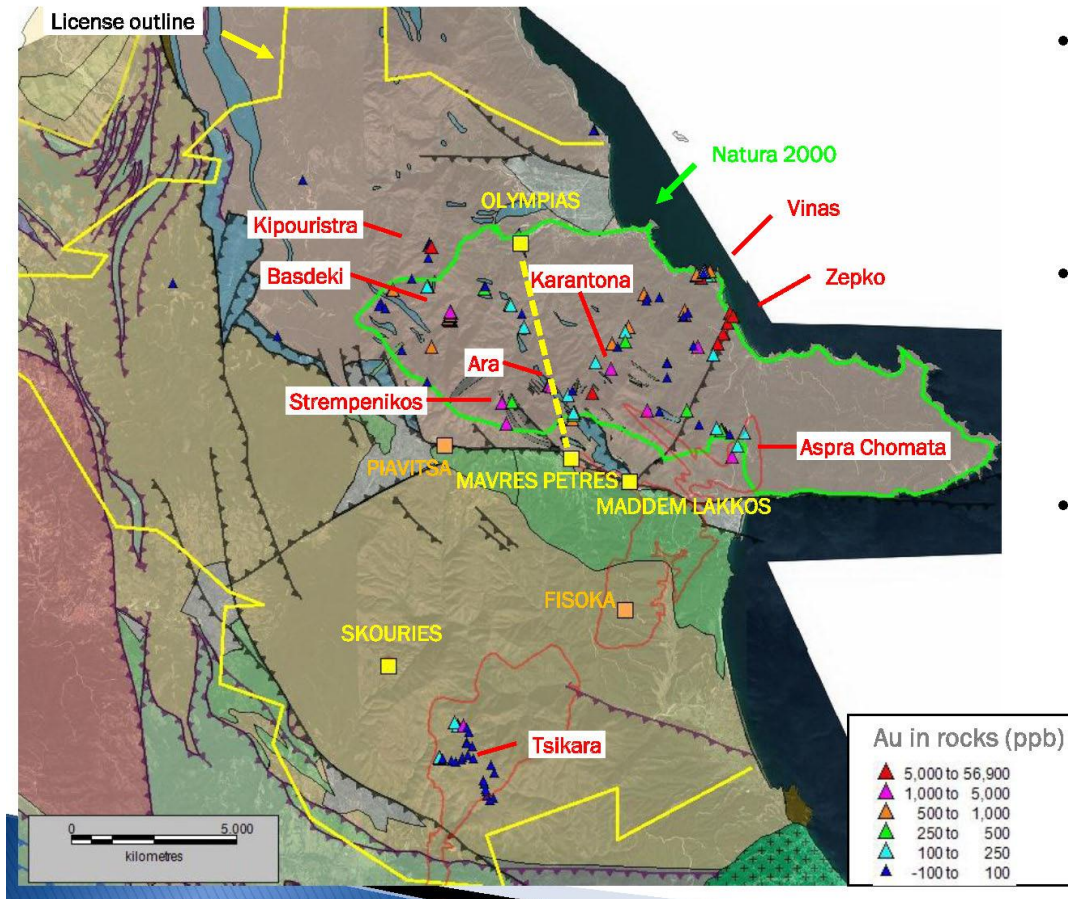
Η εταιρεία το 2006 προγραμματίσει να προβεί σε μια συστηματική εναέρια γεωφυσική έρευνα, προκειμένου να διαπιστώσει και να προσδιορίσει πόσοι μεταλλευτικοί στόχοι υπάρχουν εκτός από τις Σκουριές, Ολυμπιάδα και Μαύρες Πέτρες. Η έρευνα περιλάμβανε μαγνητικές και ραδιομετρικές έρευνες σε όλη την

παραχωρημένη μεταλλευτική περιοχή, καθώς και μια ηλεκτρομαγνητική έρευνα στο βόρειο τμήμα της αδειοδοτημένης περιοχής, που δεν φιλοξενεί συμπανείς θειούχους στόχους. Την συστηματική αυτή έρευνα την ανέθεσαν στην ειδική εταιρεία Fugro Airbornes Studies, η οποία έρευνα ολοκληρώθηκε τον Δεκέμβριο 2007. (Οι κάτοικοι της περιοχής έβλεπαν την περίοδο εκείνη καθημερινά το ελικόπτερο που πραγματοποιούσε την εναέρια γεωφυσική έρευνα να πετά πάνω από την περιοχή και στη δική μας περιοχή πετούσε πάνω από την Τσικάρρα, ενδιάμεσα από Σκουριές και Μ.Παναγία). Εν συνεχεία έγινε επεξεργασία των μαγνητικών ερευνών. Οι μαγνητικές μελέτες επεσήμαναν μια σειρά ισχυρών ανωμαλιών παρόμοιων σε μέγεθος με το μεταλλείο στις Σκουριές, σε περιοχή 3 χλμ με 4,5 χλμ., η οποία αντιπροσωπεύει ένα σύμπλεγμα διεισδύσεων περίπου 3 χλμ στις νοτιοανατολικές Σκουριές. Μετά από αυτές τις έρευνες που ποτέ δεν ανακοινώθηκαν στην Ελλάδα, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» με τη βοήθεια του Προέδρου της πρώην εταιρείας TVX Gold, άρχισαν να αγοράζουν τα κτήματα που μεσολαβούν μεταξύ Σκουριών και Μ.Παναγίας, με δικαιολογητικό τη φύτευση αμπελιών. Επίσης για τον ίδιο λόγο αγόρασαν και τα εναπομείναντα κτήματα στη βιομηχανική περιοχή του Δήμου «Παναγίας», περιορίζοντας έτσι τη δυνατότητα σε κάποιον να αγοράσει, ώστε να δημιουργήσει μια επιχείρηση στην περιοχή. Κατανοεί ο καθείς ποιος ήταν ο λόγος που οι εν λόγω μετά τις εναέριας γεωφυσικές έρευνες, αγόραζαν κτήματα και φύτευαν αμπέλια εκεί (που) οι κάτοικοι διαμαρτύροντο ότι θα καταστραφεί η αγροτική παραγωγή.. Σύμφωνα λοιπόν με το επίσημο Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τορόντο το από 13 Νοεμβρίου 2006, είχαν ήδη προσδιορισθεί **20 στόχοι** κοιτασμάτων ορυκτοποιήσεων **(40)**.

Με το από 19 Μαρτίου 2007 Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τορόντο **(41)** ανακοίνωσε λεπτομέρειες ότι η επεξεργασία των μαγνητικών ερευνών κατέδειξε μια διεισδυτική ζώνη πορφυρικών διεισδύσεων περίπου 17 χλμ με 6 χλμ στο νοτιοανατολικό τμήμα της μεταλλευτικής περιοχής. Ανακοινώνει ότι η Φισώκα περιλαμβάνει τρία πορφυρικά κοιτάσματα, οι δε πορφυρίτες στην κεντρική και νότια Φισώκα προσφέρουν το καλύτερο δυναμικό. Επίσης ανακοινώνει τα αποτελέσματα του συμπαγή θειούχου στόχου της Πιάβιτσας κατά

μήκος κοιτάσματος μήκους 2 χλμ. Εν συνεχεία εκ της ηλεκτρομαγνητικής έρευνας επιβεβαιώθηκε ύπαρξη ανωμαλίας σε έκταση κοιτάσματος 8 χλμ. στο συμπληρωματικό θειούχο στόχο της Πιάβιτσας. Δυο χιλιόμετρα του κοιτάσματος φέρουν τμήματα για γεώτρηση θειούχων που ανταποκρίνονται με ακρίβεια στην ηλεκτρομαγνητική ανωμαλία. Συνολικά η ηλεκτρομαγνητική έρευνα προσδιόρισε και επιβεβαίωσε 28 χλμ. αγωγίμων ανωμαλιών, το μαγνητικό μέρος της έρευνας προσδιόρισε ζώνη 17x6 χλμ. πορφυρικών διεισδύσεων για τις οποίες είχε ολοκληρωθεί ένα τρισδιάστατο μοντέλο που προσδιορίζει δύο επιπλέον σημαντικούς στόχους, η επακολουθούσα αναγνωριστική χαρτογράφηση του εδάφους επιβεβαίωσε την παρουσία ορυκτοποίησης πορφυρικού τύπου (βλ. και Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τορόντο από 19 Μαρτίου 2009 και Δελτίο Τύπου από 13 Αυγούστου 2009) **(42)**, **(43)**.

Η εταιρεία European Goldfields (E.G.) για χρηματιστηριακούς λόγους, τα αποτελέσματα της έρευνας του 2006-2007 τα ανακοίνωνε τμηματικά. Το 2006 η εναέρια γεωφυσική έρευνα αποκάλυψε 20 μεταλλευτικούς στόχους (όπως **BINA**, **ΖΕΡΚΟ**, **ΒΑΣΔΕΚΗ**, **ΣΤΡΕΜΠΕΝΙΚΟΣ**, **ΑΣΠΡΑ ΧΩΜΑΤΑ**, **ΚΑΡΑΝΤΩΝΑ**, **ΑΡΑ** κ.λ.π., βλ. χάρτες στο Δελτίο Τύπου του Σεπτεμβρίου 2012 της Eldorado) **(44)**,



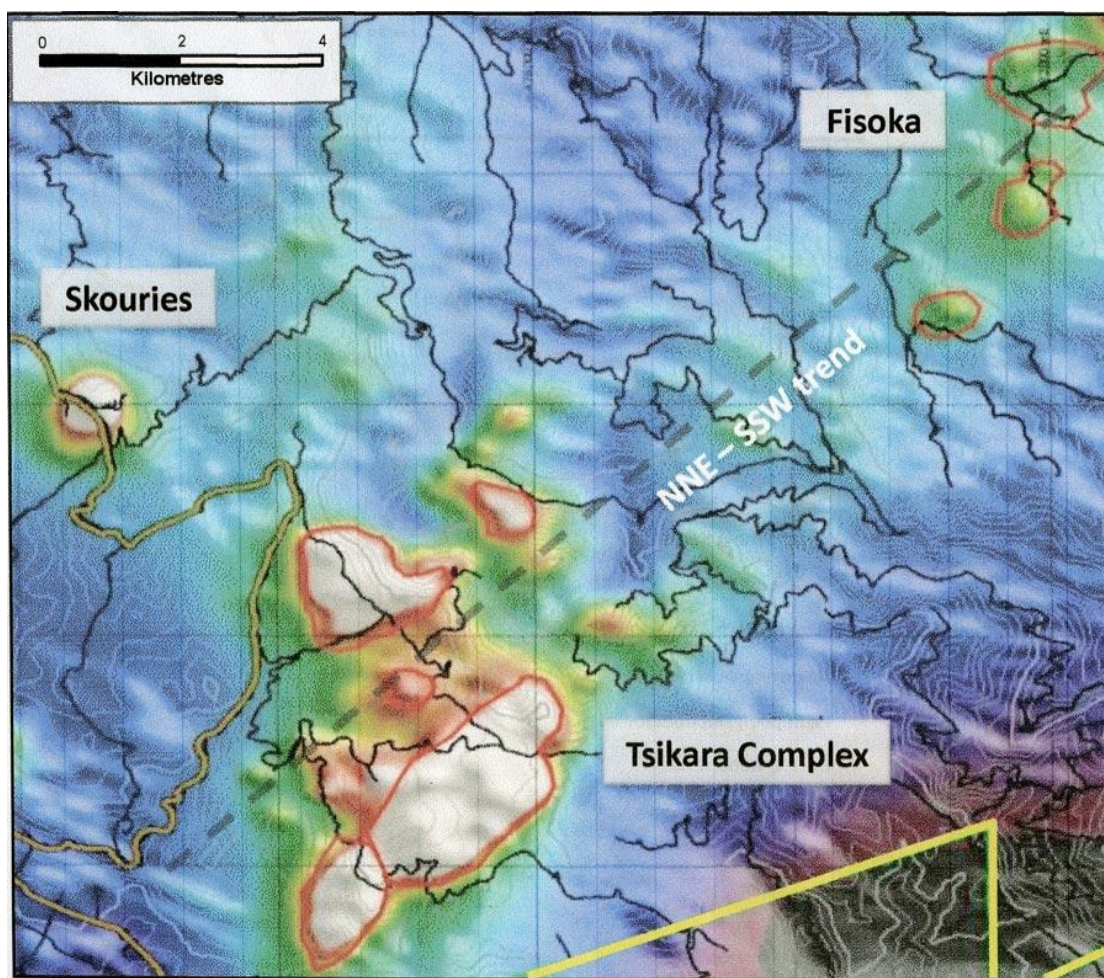
με κυριώτερους και μεγαλύτερους τρεις κύριους μεταλλευτικούς στόχους:

α) την **ΠΙΑΒΙΤΣΑ** (είναι γνωστά τα γεγονότα με την παρουσία αρσενικού φέτος στο Νεοχώρι, καθ'ην στιγμή εγίνοντο γεωτρήσεις περιχαράκωσης του κοιτάσματος της Πιάβιτσα) **(45-A), (45-B)**. Η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, Γεν. Δ/ση Περιφέρειας, Δ/ση Δασών Περιφέρειας με την υπ' αριθ. πρωτ. 873/20-10-1997 «ΑΠΟΦΑΣΗ» της προς την TVX Hellas Ο.Α.Ε. ενέκρινε πρόγραμμα διενέργειας ερευνητικών γεωτρήσεων για τον προσδιορισμό μεταλλευτικών ορυκτών στις δασικές εκτάσεις στις θέσεις **«ΠΙΑΒΙΤΣΑ»** και **«ΧΩΡΟΥΔΑ»**, έκταση 8.211.000 τ.μ. των περιοχών Νεοχωρίου και κοινότητας Σταγειρών του Δήμου Αριστοτέλη (σήμερα) **(46)**. Στην παρ. 3 εντέλλεται όπως: *«Τα αποτελέσματα της έρευνας θα γνωστοποιηθούν στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Γεν. Δ/ση Φυσ. Πλούτου διά της Επιθεώρησης Μεταλλείων Β. Ελλάδος»*. Γνωρίζουν λοιπόν από το 1997 το Μεταλλείο της ΠΙΑΒΙΤΣΑΣ και

β) την **ΦΙΣΩΚΑ** (είναι γνωστό ότι πέρσι εκεί κάποιοι έκαψαν το γεωτρύπανο που διενεργούσε και εκεί γεωτρήσεις περιχαράκωσης του κοιτάσματος της Φισώκα) **(47)**. Η Περιφέρεια Κεντρ. Μακεδονίας, Γεν. Δ/ση Περιφέρειας Δ/ση Δασών Περιφέρειας, με την υπ' αριθ. πρωτ. 3108/3.4.1998 Απόφασή της **(48)** προς την TVX Hellas Α.Ε. ενέκρινε έγκριση επέμβασης στη δημόσια δασική περιοχή στη θέση **«ΦΙΣΩΚΑ»** σε έκταση 2.506,03 στρ., περιφέρεια κοινότητας Στρατονίκης (Δήμου Αριστοτέλη σήμερα) για διενέργεια ερευνητικών γεωτρήσεων για τον προσδιορισμό των μεταλλευτικών ορυκτών. Γνωρίζουν από το 1998 (τουλάχιστον) και για την **«ΦΙΣΩΚΑ»** και

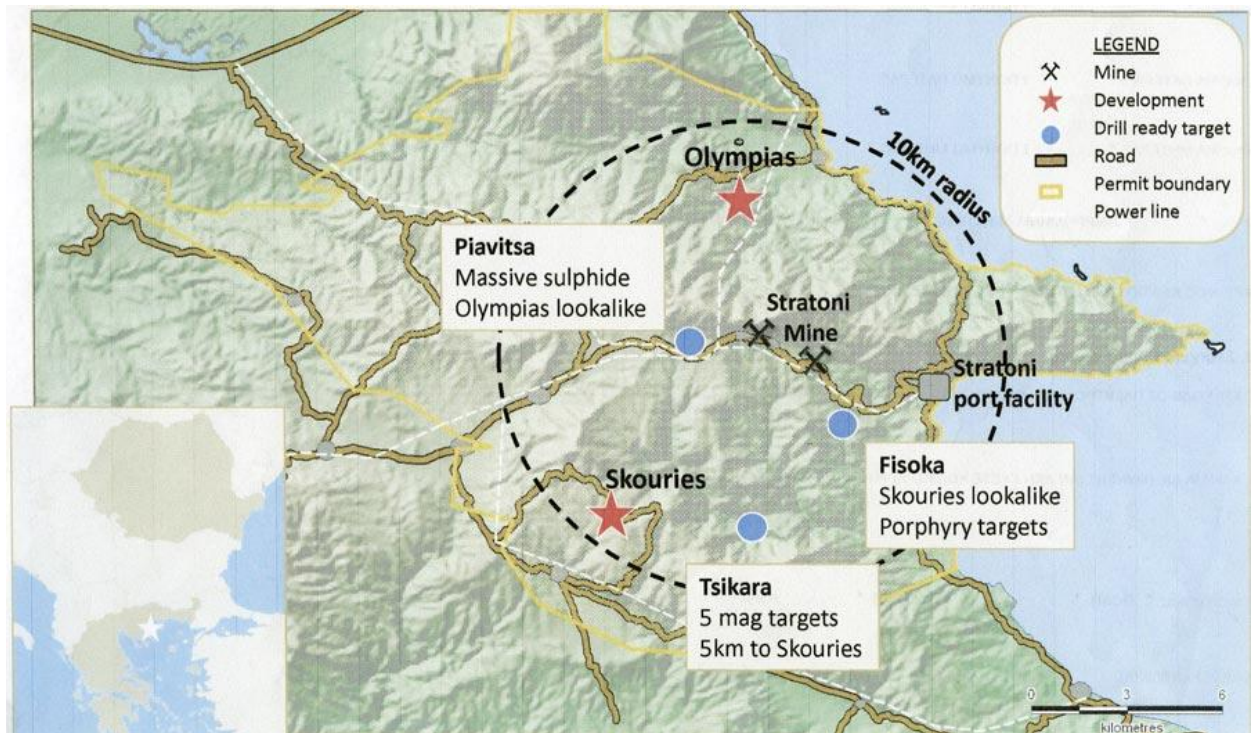
γ) την **ΤΣΙΚΑΡΑ**. Όσον αφορά την **ΠΙΑΒΙΤΣΑ**, είναι παρόμοια όσον αφορά τον τρόπο ορυκτοποίησης και τα γεωφυσικά χαρακτηριστικά με την Ολυμπιάδα, η οποία φιλοξενεί αποδεδειγμένα αποθέματα 3,7 εκατομμύρια ουγγιές χρυσού, 1,2μτ μολύβδου και 52,1 εκατομμύρια ουγγιές αργύρου. Το μήκος κοιτάσματος της Πιάβιτσας είναι τρεις φορές μεγαλύτερο από το συμπαγές θειούχο κοίτασμα της Ολυμπιάδος (βλ. Δελτίο Τύπου της Ε.Γ. από 10 Ιουνίου 2010 στο Τορόντο) **(49)**.

**ΤΣΙΚΑΡΑ.** Η Τσικάρα είναι νοτιο-ανατολικά των Σκουριών, είναι στόχος πορφυρικός χρυσού-χαλκού. Σας παραθέτουμε κάτωθι τον χάρτη που ανήρτησε η E.G. μετά τις έρευνες, που αποδεικνύει ότι πρόκειται για το μεγαλύτερο κοίτασμα το οποίο είναι περίπου γινιά φορές σχεδόν μεγαλύτερο από αυτό των Σκουριών! Φυσικά για προφανείς λόγους δεν ανακοινώνουν τις ποσότητες των εντοπισμένων αποθεμάτων.



**ΦΙΣΩΚΑ.** Κι εδώ είναι πορφυρικός στόχος χρυσού-χαλκού, και από τον ανωτέρω χάρτη αποδεικνύεται το πόσο μεγαλύτερο μεταλλείο είναι και αυτό από τις Σκουριές.

Στον χάρτη δε που αγόρασε και δημοσίευσε η Ε.Γ., με τίτλο: «Οι στόχοι στην Ελλάδα», με τους μπλε κύκλους γνωστοποιεί τους έτοιμους πλέον στόχους Tsikara, Piavitsa, Fisoka.



Όλες οι μεταλλευτικές εταιρείες είναι υποχρεωμένες να κοινοποιούν τα αποτελέσματα των μεταλλευτικών ερευνών τους στο Υπουργείο Ανάπτυξης, και υπάρχουν στο αρχείο των τεχνικών μελετών έρευνας και εκμετάλλευσης και επίσης φαίνονται από τα δελτία δραστηριότητας των παραχωρήσεων. Οι παραχωρήσεις που έχουν γίνει είναι πάνω από 30 με έκταση έως 10 χιλ. στρ. κάθε μία. Όλες οι παραχωρήσεις έγιναν ακριβώς επειδή όλες έχουν μετάλλευμα, μερικές μάλιστα σε περισσότερες από μία θέση. Το λιγότερο λοιπόν έχουν εντοπισθεί 30 μεταλλεία. Κοιτάσματα σαν των Σκουριών υπάρχουν περίπου έξι. Τρία είναι στο Δασικό Μεταλλευτικό χώρο της **BINΑΣ**.

Εν τω μεταξύ με αφορμή το ευρωπαϊκό έργο «promine», την Δευτέρα 11-5-2009 με ανακοίνωσή του το ΙΓΜΕ **(50)** ανακοινώνει την εκτίμησή του, ότι η βεβαιωμένη μεταλλευτική αξία της τάξης των 11 δις των Μεταλλείων Κασσάνδρας διπλασιάζεται. Βασικός δε στόχος του έργου «promine» είναι να συμβάλλει σημαντικά στο να αντιστραφεί μέσα από την εκμετάλλευση νέων ευρωπαϊκών πηγών ορυκτών η εξάρτηση της Ε.Ε. από τρίτες χώρες, από όπου εισάγει σε μεγάλο βαθμό μεταλλευτικά κοιτάσματα, δεδομένου ότι καταναλώνει η Ε.Ε. το 30% της παγκόσμιας παραγωγής μεταλλικών ορυκτών. Το έργο «promine» προγραμμάτισαν να αρχίσει από την Ελλάδα και την όμορη Χαλκιδική. Το πρόγραμμα της Ε.Ε. ήταν προφανώς να δημιουργήσει «τρίτες χώρες» κοντά τους, προφανώς για να μη ξοδεύουν «πολλά μεταφορικά». Δημιουργούν εν τω μεταξύ και τον εξευτελισμό των μισθών, για να αντικαταστήσουν τους «μαύρους», κι έτσι οδεύουμε για ανάπτυξη τύπου Κονγκό, Σιέρα Λεόνε, Σομαλίας.

Είναι λοιπόν κατανοητό ότι είναι άλλο να παρουσιάζεις με το επενδυτικό σου σχέδιο ως συνολική ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας τρία μόνο μεταλλεία, και αυτά να βεβαιώνεις ως πλήρη ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας, και είναι άλλο την ίδια χρονική στιγμή, στο Τορόντο με Δελτία Τύπου, και μυστικά στα Υπουργεία να ανακοινώνεις ότι προτίθεται να δημιουργήσει ακόμα 20 ή 30 μεταλλεία στην ίδια περιοχή, που μάλιστα π.χ. το

ένα μόνο εξ αυτών, η Τσικάρρα (όπως στον χάρτη της European Goldfields φαίνεται), είναι 9 περίπου φορές μεγαλύτερο από τις Σκουριές, και η Πιάβιτσα τρεις φορές μεγαλύτερο από την Ολυμπιάδα.

Είναι πολύ διαφορετικό να γνωρίζει κάποιος κτηνοτρόφος, γεωργός, μελισσοουργός, ξενοδόχος, Σύμβουλος της Επικρατείας κ.λπ. ότι θα γίνουν συνολικά τρία μεταλλεία «μικρά» στην Β. Χαλκιδική και ότι αυτό είναι η «πλήρης ανάπτυξη» των Μεταλλείων Κασσάνδρας, και άλλο ότι «θα πάρει ο διάολος όλη την περιοχή δίπλα από το οικολογικό περιβάλλον της Παναγίας, το Άγιον Όρος» και θα μετατραπούν κυριολεκτικά σε μια απέραντη ενιαία τοξική χαβούζα. Από τα 740.000 στρ. που είναι η έκταση του Δήμου Αριστοτέλη, τα 317.000 στρ. είναι μεταλλεία, τα οποία έχει δικαίωμα η εταιρεία να εκμεταλλευθεί.

Ως παράδειγμα θα ήθελα να φέρω και το ακόλουθο, για να γίνω απολύτως κατανοητός: Είναι άλλο λ.χ. να σου λένε οι κυβερνώντες της χώρας σου ότι η οικονομία μας είναι χάλια, ότι δανειζόμαστε υπέρογκα ποσά από δανειστές, ότι δεν μπορούμε ούτε τους τόκους των δανείων να πληρώσουμε, ότι κάποια στιγμή θα καταρρεύσουν τα πάντα, θα απολυθούν εκατομμύρια εργαζόμενοι, θα μπει άγρια φορολογία, διότι τότε δεν δανείζεσαι, δεν υποθηκεύεις τα περιουσιακά σου στοιχεία, δεν ξανοίγεσαι· και είναι τελείως διαφορετικό οι κυβερνώντες της χώρας σου συστηματικά να σου αποκρύπτουν την αλήθεια, να σε εξαπατούν, να σου λένε «έχουμε μια από τις 40 καλύτερες οικονομίες του πλανήτη» και «λεφτά υπάρχουν», και την ίδια στιγμή που εσύ επενδύεις, δανείζεσαι, ξανοίγεσαι, εκείνοι να πηγαίνουν στο εξωτερικό και να κοιτούν πώς θα μπουν στο ΔΝΤ, πώς θα σε απολύσουν, πώς θα σου κόψουν τον μισθό, τη σύνταξη, το αναπηρικό επίδομα. Όταν κάποια στιγμή αναπόφευκτα μάθεις την αλήθεια, τότε είναι αργά για κλάματα, τότε αυτοκτονείς, τότε κοιμάσαι στο τραγκάκι, τρως από τα σκουπίδια, δεν μπορείς να αγοράσεις τα φάρμακά σου, να... να... να... και αυτοί που σε έφεραν σ' αυτή την κατάσταση, ψηφίζουν νόμους ώστε αν δεν μπορείς να ανταπεξέλθεις, να σε κλείσουν στη φυλακή.



Αφού ο Κυρωτικός Νόμος 3220/2004 επέβαλε να καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο για τη συνολική ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας, γιατί όλο το επενδυτικό σχέδιο δεν κατατέθηκε; Και αφού μέχρι σήμερα δεν έχει κατατεθεί και εγκριθεί, γιατί δεν συμπεριλαμβάνονται έστω και τώρα όλα τα Μεταλλεία που προαναφέραμε; Γιατί εξαπατούνται οι πάντες; Γιατί αυτά ανακοινώνονται στο εξωτερικό και μυστικά προς τα υπουργεία, και όχι στην Ελλάδα; Όλες τις πτυχές που αφορούν αυτό το σοβαρό θέμα (τις περιβαλλοντικές, οικονομικές, κοινωνικές), δεν δύναται ανθρωπίνως νους να τις διανοηθεί, και δεν είμαι εγώ αυτός που θα κάνω οικονομική αποτίμηση του τι τελικά αμύθητο ορυκτό μη ανανεώσιμο πλούτο μεταβίβασε το ελληνικό δημόσιο, χωρίς να βάλει στην κυριολεξία στο δημόσιο ταμείο τσακιστή δεκάρα. Είναι άλλο να δίνεις τρία μεταλλεία και άλλο δεκάδες μεταλλεία, που καθιστούν την εν λόγω μεταλλευτική περιοχή ένα από τα μεγαλύτερα μεταλλευτικά πεδία του πλανήτη.

Στην απόφαση 145/2013 του Δήμου Αριστοτέλη **(51)**, όπως έχει στο απόσπασμα από 8/2013 πρακτικό συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου, αυτός που μεταβίβασε τα μεταλλεία το 2003 κ. Πάχτας, δημοσίως δηλώνει ανεπιφύλακτα ότι: «Αποτελούμε ένα από τα πέντε μεγαλύτερα μεταλλευτικά πεδία του πλανήτη». Φυσικά και δεν αναφέρεται στα τρία επιμέρους μεταλλεία που περιέλαβε στο επενδυτικό της σχέδιο η εταιρεία, αλλά αυτά που αποκρύβονται από την τοπική κοινωνία, ανακοινώνονται στο Τορόντο και τα γνωρίζουν τα αρμόδια υπουργεία. Η παραχώρηση αφορά 360.000 στρέμματα, τα τρία αυτά μόνο μεταλλεία είναι ζήτημα να έχουν έκταση 10.000 στρέμματα. Γιατί αφού είναι μόνο αυτά, δεν αποδεσμεύουν και δεν αποχαρακτηρίζουν τα υπόλοιπα 350.000 στρέμματα; Και γιατί δεν περιορίζονται στα 360.000 στρέμματα, αλλά αγοράζουν συνεχώς και άλλες ιδιοκτησίες και κάποιες που δεν πωλούνται τις απαλλοτριώνουν;

(Η απόφαση της Ε.Ε. για κρατική ενίσχυση 15 εκ. φαντάζει ανέκδοτο, φαντάζει ότι κάποιος ήθελαν να εκδοθεί μια τέτοια απόφαση, ώστε δίνοντας μόνο ένα μικρό κομμάτι π.χ. από το έτοιμο στοκ του χρυσοφόρου αρσενοπυρίτη της Ολυμπιάδος να ξεπλύνουν στην «κολυμβήθρα του Σιλβάμ» το μεγαλύτερο οικονομικό σκάνδαλο όλων των εποχών).

Η Σύμβαση του ελληνικού δημοσίου με την εταιρεία που κυρώθηκε με τον Νόμο 3220/2004, ορίζει βάσει του 3.4 ότι: «Το επενδυτικό σχέδιο, όπως θα εγκριθεί από τις αρμόδιες αρχές θα θεωρείται πλέον παράρτημα της σύμβασης και αναπόσπαστο μέρος του Κυρωτικού Νόμου 3220/2004 και θα δεσμεύει τα μέρη σύμφωνα με τους όρους της έγκρισης. Και για να γίνω (πιο) πειστικός, επικαλούμαι τα όσα επισήμως επικαλείται η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία.

Στις 10-7-2012 η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» κατέθεσε Υπόμνημα **(12)** και αυτή ενώπιον του ΣτΕ και συγκεκριμένα στην Εισηγήτρια κα Σακελλαροπούλου και βοηθό Εισηγήτριας κα Μαυροπόδη, ενώ λοιπόν γνωρίζει απολύτως την αλήθεια ότι δεν έχει δηλ. τηρήσει την βασική και ουσιαστικότερη συμβατική υποχρέωσή της, δεν έχει καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις από τον νόμο προβλεπόμενες μελέτες, και ως εκ τούτου δεν είχε λάβει την απαιτούμενη από τον νόμο έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου, με το Υπόμνημά της λοιπόν στην σελ. 7 αναφέρει: **«Η σύμβαση πάντως ρητά ανέφερε ότι το επενδυτικό σχέδιο μετά την έγκρισή του προσαρτάται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης, κατά τρόπο που καθιστά σαφές ότι η σύμβαση ολοκληρώνεται ως προς το περιεχόμενό του μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου...».**

Η σύμβαση λοιπόν δεν έχει μέχρι σήμερα εξ υπαιτιότητας απολύτως της αντισυμβαλλομένης α) τηρηθεί, β) ολοκληρωθεί, και ως εκ τούτου το δημόσιο συμφέρον δεν περιορίζεται μόνο στην καταδυνάστευση, εξαθλίωση και υπερφορολόγηση των πτωχευθέντων ήδη Ελλήνων. Πρέπει να καταγγελθεί άμεσα η Σύμβαση σύμφωνα με το Άρθρ. 4 του Κυρωτικού Νόμου 32320/2004 και διά νόμου να απαλλαγούν από όλες τις μεθοδευμένες και κατασκευασμένες κατηγορίες οι τίμιοι και νόμιμοι πολίτες της Β. Χαλκιδικής. «Εγκληματική δομημένη ομάδα» υπάρχει, είναι αυτή που κατέστρεψε με την ανομία την Ελλάδα και με τη Δανειακή Σύμβαση εκχώρησε (καταλύοντας το Σύνταγμα) την εθνική μας κυριαρχία, είναι αυτοί οι ίδιοι που έφεραν τους Έλληνες σε κατάσταση που δεν τους έφερε ο Χίτλερ και ο Τούρκος κατακτητής και τους έκαναν στις ημέρες

μας να προτιμούν τον θάνατο δι' αυτοκτονίας από την άθλια ζωή που τους επεφύλαξαν, είναι αυτοί που με τη Σύμβαση 3220/2004 αποφάσισαν το ξεπούλημα της αμύθητης ορυκτής μη ανανεώσιμης περιουσίας του ελληνικού δημοσίου, χωρίς να ζητήσουν από τους «εθνικούς εργολάβους» για το ταμείο του ελληνικού δημοσίου ούτε μια **τσακιστή τρύπια δεκάρα** και τους βοήθησαν μέσα σε λίγες ημέρες μεταβιβάζοντας το 95% να κερδίσουν εκατοντάδες εκατομμύρια υπεραξία, και αυτό γινόταν την ίδια στιγμή που αυτοί που σήμερα βρίζετε (Κομισιόν και ΔΝΤ), έκρουαν τον κώδωνα του κινδύνου για τον εκτροχιασμό του δημοσίου χρέους και των δημοσίων ελλειμμάτων και συνέστησαν να πάρουμε μέτρα. Αυτοί, είναι η «εγκληματική ομάδα», η οποία συνεπικουρείται από συγκεκριμένα «εργολαβικά και εκδοτικά οικονομικά» συμφέροντα και συγκαλύπτεται από τους λειτουργούς της κυριολεκτικά «ΤΥΦΛΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ», που δείχνει να βλέπει ως εγκεκριμένο το μη εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο και ως ολοκληρωμένο το ελλιπές, και ως «μέλη εγκληματικής οργάνωσης» τους τίμιους, ευσυνείδητους κατοίκους, οι οποίοι με κάθε τρόπο **αμύνονται** στην ανομία και στη διαφθορά που προάγει το πολιτικο-οικονομικό διεφθαρμένο σύστημα. Είμαι περήφανος που βρίσκομαι στο πλάϊ αυτών των τίμιων κατοίκων, που από το διεφθαρμένο σύστημα κατηγορούνται ως δήθεν «μέλη εγκληματικής οργάνωσης». Όπως επίσης είμαι περήφανος που υπάρχουν Έλληνες νομικοί, όπως ο εξάιστος Συνταγματολόγος Καθηγητής κ. Κασιμάτης, που δημοσίως γνωστοποιεί ότι: *«Στην Ελλάδα έγινε πραξικόπημα, και η χώρα παραδόθηκε άνευ όρων σε καρτέλ οικονομικών συμφερόντων...»*.

Την εποχή της χούντας με τη δημιουργία νόμων, στο νόμο συμπεριλαμβάνονταν και το ότι: «απαγορεύονται οι ενστάσεις και προσφυγές στο ΣτΕ». Έτσι τουλάχιστον δεν σε έβαζαν σε περιττά έξοδα και πολυδάπανους δικαστικούς αγώνες. Σήμερα έχουμε «Δημοκρατία», επιτρέπεται να προσφύγεις στο ΣτΕ να ξοδέψεις μια περιουσία, για να αποφανθεί το δημοκρατικό και ελεύθερο ΣτΕ ότι και ολοκληρωμένο το Επενδυτικό Σχέδιο κατατέθηκε και το χρονικό διάστημα που προέβλεπε η σύμβαση το 2006 κατατέθηκε και ότι εγκρίθηκε. Επειδή όλα σήμερα κρίνονται με οικονομικά αποκλειστικά κριτήρια, η

πρώτη περίπτωση φρονώ ότι είναι και πιο «ηθική» και πιο «συμφέρουσα οικονομικά» για τους πολίτες που χειμάζονται από την οικονομική κρίση, και φυσικά δεν είναι τυχαίο το γεγονός ότι η σημερινή δημοκρατία μας, καταδίκασε σε θάνατο και σε ισόβια κάθειρξη τους χουντικούς νομοθέτες, το νόμο όμως που δημιούργησε ο δικτάτορας Παπαδόπουλος, τον Ν.210/1973 Μεταλλευτικό Κώδικα, τον τηρούν ευλαβικά. Ο νομοθέτης ήταν παράνομος και έπρεπε από την «Δημοκρατία» να πεθάνει, αλλά ο νόμος που παρήγαγε και εξυπηρετεί τα οικονομικά συμφέροντα και υπονομεύει κατάφωρα το δημόσιο συμφέρον, πρέπει να τηρείται ευλαβικά. Δεν έχω τίποτα άλλο να πω, πλην του: «Να χαίρεσθε τη Δημοκρατία σας που έχει κάνει ήδη το 10%-15% των Ελλήνων πολιτών να αναπληρούν ημέρες του '67. Και εις ανώτερα!».

-----

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ:** ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ

1) Η εταιρεία (μέχρι σήμερα) δεν έχει εκπληρώσει την βασικότερη και ουσιωδέστερη συμβατική της υποχρέωση που απορρέει από το Άρθρ. 3 του Κυρωτικού Νόμου 3220/2004, δηλ. δεν έχει βάσει του 3.2 καταθέσει το αργότερο μέχρι τις 27-1-2006 **πλήρες** και **άρτιο** Επενδυτικό Σχέδιο ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας, καθώς και την κατασκευή-λειτουργία εργοστασίου μεταλλουργίας χρυσού, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων.

2) Το ελληνικό δημόσιο βάσει του 3.3 εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας δύο μηνών, με το από 27-3-2006 με Α.Π. Δ8-Α/Φ7.49.13/οικ.6837/1477 απλό έγγραφό του η Γεν. Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α, γνωστοποίησε στην εταιρεία ότι το επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης που μας υποβάλατε με την υπ' αριθ. 437/27-1-2006 επιστολή σας και έλαβε από το Υπ. Αν. αριθ. Πρ. 416/27-1-2006 «δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της Σύμβασης, δεν είναι **πλήρες**, δεν είναι **άρτιο**, δεν συνοδεύεται από τις προβλεπόμενες μελέτες των έργων, δεν... δεν... δεν...

3) Λόγω των ανωτέρω ελλείψεων των συμβατικών υποχρεώσεων της εταιρείας, το ελληνικό δημόσιο δεν δικαιούτο να εγκρίνει το ήδη κατατεθειμένο αντισυμβατικό επενδυτικό σχέδιο της εταιρείας, και τις τεχνικές μελέτες (αφού δεν είχαν καν κατατεθεί) μέσα στον προβλεπόμενο από το 3.3 χρόνο, δηλ. το αργότερο εντός προθεσμίας δέκα (10) μηνών, ήτοι έως τις 27-1-2007, και μέχρι σήμερα δεν έχουν κατατεθεί.

4) **Μέχρι σήμερα** η εταιρεία δεν έχει εκπληρώσει την βασικότερη συμβατική υποχρέωσή της που απορρέει από το 3.2 του Κυρωτικού Ν. 3220/2004, και η

Διοίκηση αντί προ πολλού να έχει καταγγείλει την σύμβαση βάσει του Άρθρ. 4 Ν.3220/2004, συνεχώς διαχρονικά υπομνήει στην εταιρεία ότι οφείλει να υποβάλει το σύμφωνο με το 3.2 επενδυτικό σχέδιο, ώστε να λάβει την σύμφωνη με το 3.3 έγκριση υλοποίησής του αφού προηγουμένως βάσει (του) 3.4 το εγκεκριμένο από τις αρμόδιες αρχές επενδυτικό σχέδιο θεωρηθεί πλέον **αναπόσπαστο μέρος του Κυρωτικού Νόμου 3220/2004, και τοιούτοτρόπως θεωρηθείται πλέον ολοκληρωμένη η Σύμβαση και θα δεσμεύει τα μέρη σύμφωνα με τους όρους της έγκρισης και της υπαγωγής στις διατάξεις του Ν.2601/1998, όπως θα ισχύει.**

5) Όπως και η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» στην από 8-5-2012 παρέμβασή της ενώπιον του ΣΤΕ συνομολογεί (13) σελ. 23-24, ότι: «Η σύμβαση πάντως ρητά ανέφερε ότι το Επενδυτικό Σχέδιο μετά την έγκρισή του προσαρτάται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης κατά τρόπο που καθιστά σαφές ότι η σύμβαση ολοκληρώνεται ως προς το περιεχόμενο μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου...» Το πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο θα πρέπει να έχει εκπονηθεί το αργότερο εντός είκοσι τεσσάρων μηνών από τη δημοσίευση του κυρωτικού νόμου. Το σχέδιο αυτό θα αφορά την ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία εργοστασίου Μεταλλουργίας Χρυσού και θα συνοδεύεται από όλες τις μελέτες που απαιτεί ο νόμος για την έκδοση των απαιτούμενων σχετικών αδειών. Η μη τήρηση των ως άνω υποχρεώσεων συνιστά σύμφωνα με το άρθρο 4 της σύμβασης μεταβίβασης λόγω καταγγελίας, η οποία και οδηγεί στη λύση της και την αναστροφή της μεταβίβασης. Μέχρι σήμερα δεν έχει κατατεθεί και εγκριθεί πλήρες και άρτιο Επενδυτικό Σχέδιο σύμφωνο με το 3.2 του Ν.3220/2004. Στην από 4-11-2013 ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ του «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ» (52), αναφέρεται ότι η εταιρεία δεν έχει καταθέσει μέχρι σήμερα πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο και δεν έχει λάβει την έγκριση υλοποίησής του. Συνεπώς α) δεν νομιμοποιείται να υλοποιεί επενδυτικό σχέδιο που δεν έχει λάβει την

έγκριση της Διοίκησης, β) έπρεπε ήδη να έχει καταγγελθεί η σύμβαση και να έχει γίνει αναστροφή της καθαρά εξ υπαιτιότητας της εταιρείας.

**6)** Το ελληνικό δημόσιο όφειλε πριν πολλά χρόνια να έχει ασκήσει τα συμβατικά του δικαιώματα, που απορρέουν από το άρθρο 4 του κυρωτικού Νόμου 3220/2004 και να έχει καταγγείλει την σύμβαση, και η αγοράστρια όφειλε να έχει επιστρέψει το σύνολο των στοιχείων που της μεταβιβάστηκαν. Είναι ποινικά και πειθαρχικά υπόλογοι όλοι εκείνοι (μηδὲ εξαιρουμένων των Συμβούλων του ΣΤΕ), που ενώ γνώριζαν ότι δεν έχει εγκριθεί το Επενδυτικό Σχέδιο, το συγκάλυψαν, και προέβησαν σε αδειοδοτήσεις για έναρξη υλοποίησής του.

Είναι ανεπίτρεπτη η προσπάθεια τροποποίησης των όρων της Σύμβασης, είναι ποινικό αδίκημα υπάλληλος με απλές επιστολές ή διοικητικές πράξεις, να τροποποιεί όρους εθνικής σύμβασης και εθνικού νόμου. Η όποια απόφαση έγκρισης μεμονωμένων τεχνικών μελετών δεν συνιστά έγκριση Επενδυτικού Σχεδίου και αντίκειται στην Σύμβαση που κυρώθηκε με νόμο. Υπήρξε εξαπάτηση των τοπικών κοινωνιών, φορέων κ.λ.π. που κλήθηκαν να καταθέσουν επί ελλιπούς και μη άοπτου και μη εγκεκριμένου Επενδυτικού Σχεδίου, και αφού γνωμοδότησαν εν συνεχεία καταθέτουν νέο επενδυτικό σχέδιο, αφού όμως εκμαίευσαν την όποια γνωμοδότηση με το παλαιό μη σύννομα επενδυτικό σχέδιο.

Το διαρκώς μεταβαλλόμενο και αποσπασματικό επενδυτικό σχέδιο αντίκειται στους όρους της σύμβασης και δεν επιτρέπουν αντικειμενικά τον προσδιορισμό, την αξιολόγηση και την συνολική περιβαλλοντική εκτίμηση των επιπτώσεων της επένδυσης στο περιβάλλον και συνεπώς καθιστούν ανέφικτο τον προσδιορισμό των κατάλληλων όρων προστασίας.

**7)** Ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι το επενδυτικό της έργο αποτελεί ενιαία και αδιαίρετη ενότητα και ότι τα έργα αλληλοσυμπληρώνονται και αποτελούν ενιαίο σύνολο, και η τυχόν διακοπή της εκτέλεσης του ενός έργου θα έχει άμεσες επιπτώσεις επί των άλλων με συνέπεια να παραλύσει η επένδυση και

η υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου, είναι απαράδεκτος και παράνομος, διότι δεν επιτρέπεται η υλοποίηση ουδενός έργου πριν εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο. Το ελληνικό δημόσιο επειδή ακριβώς απαιτούσε να εφαρμοσθεί το επενδυτικό σχέδιο ενιαία και αδιαίρετα, όρισε ως εκ τούτου με το Άρθρ. 3.2 Ν.3220/2004 έως τις 27-1-2006 το αργότερο να έχει καταθέσει η εταιρεία πλήρες και άρτιο Επενδυτικό Σχέδιο, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες μελέτες, ώστε η Διοίκηση το αργότερο μέχρι τον Ιανουάριο 2007 να έχει εγκρίνει το Επενδυτικό Σχέδιο και να έχει εκδώσει όλες τις σχετικές άδειες και εγκρίσεις, ώστε εν συνεχεία η εταιρεία να προχωρήσει στην υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου ενιαία και σε μία αδιαίρετη ενότητα. Η εταιρεία όποτε ήθελε, κατέθετε ό,τι ήθελε, ό,τι την βόλευε, όπως την βόλευε, και μέχρι σήμερα δεν έχει καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο και δεν έχει λάβει την απαιτούμενη έκδοση και η ίδια ευθύνεται για ό,τι έχει σχέση με την υλοποίησή του ή μη.

Δεν είναι δυνατόν να απαιτεί την ενιαία υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου και την μη διακοπή επιμέρους ή του συνόλου των εργασιών, όταν δεν έχει συμπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις και δεν έχει λάβει την έγκριση υλοποίησης του επενδυτικού της σχεδίου.

**8)** Ο ισχυρισμός ότι ακόμα και προσωρινή διακοπή εργασιών θα σημαίνει καθυστέρηση της υλοποίησης του επενδυτικού έργου και άμεση καταστροφική συνέπεια, αυτό δεν ισχύει, καθότι όπως προαναφέραμε δεν νομιμοποιείται προς το παρόν για υλοποίηση του επενδυτικού της σχεδίου. Εντός της Συμβάσεως δεν απαιτήσε να κάνει ό,τι θέλει, όπως το θέλει, όποτε το θέλει, αλλά δεσμεύτηκε να τηρήσει τους όρους της Σύμβασης και του Κυρωτικού Νόμου 3220/2004. Το ίδιο και ο ισχυρισμός της ότι τυχόν διακοπή θα προκαλέσει αλυσιδωτά ζημιογόνα αποτελέσματα στην τοπική κοινωνία· η μη τήρηση του Νόμου από την εταιρεία, η ανομία που παράγει έχει ήδη προκαλέσει αλυσιδωτά ζημιογόνα αποτελέσματα στην τοπική κοινωνία, έχει γίνει γενεσιουργός αιτία της βίας, έχει δημιουργήσει τεράστια ρήξη της κοινωνικής συνοχής, εκατοντάδες νόμιμοι πολίτες που αντιδρούν στις



παρανομίες της εταιρείας διώκονται ποινικά κατά εκατοντάδες, καταστρέφονται οικογένειες κ.λ.π., οι πρωτοφανείς αντιδράσεις έχουν πάρει παγκόσμιες πλέον διαστάσεις και διασύρεται διεθνώς η χώρα μας, με ανυπολόγιστες συνέπειες για το επενδυτικό και αναπτυξιακό πρόγραμμα της χώρας. Λόγω των πρωτοφανών σε μέγεθος και όγκο αντιδράσεων των κατοίκων για την ανομία της εταιρείας, το ελληνικό δημόσιο ξοδεύει τεράστια ποσά για να φυλά με διμοιρίες των ΜΑΤ την εταιρεία και να καταστέλλει τις δίκαιες αντιδράσεις του κόσμου.

9) Οι μέχρι τώρα δικαστικές αποφάσεις του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου της χώρας, το Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ που εξέδωσε την 1492/2013 και η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, που εξέδωσε την απόφαση 398/2012, δυστυχώς είναι λυπηρή διαπίστωση αλλά με πρόθεση και δόλο εν πλήρη γνώσει ης αναλήθειάς τους οι ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί δόμησαν τις αποφάσεις τους στην διαστροφή της αλήθειας, αποφαινόμενοι ότι η εταιρεία είχε δήθεν τηρήσει την συμβατική της υποχρέωση, είχε υποβάλει **ολοκληρωμένο** επενδυτικό σχέδιο σύμφωνα με το 3.2 και ότι είχε δήθεν λάβει την προβλεπόμενη από το 3.3 του Ν.3220/2004 έγκριση, πράγμα που είναι απολύτως ψευδές και το γνώριζαν οι Δικαστές, διότι πριν αποφανθούν οι ίδιοι είχαν ζητήσει από την Διοίκηση να τους στείλει φάκελο με τις απόψεις της Διοίκησης. Με το από 31-5-2012 με Α.Π.: Δ8/Α.Φ.7.49.13/οικ.11977/873 έγγραφό του, το Υπ. Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής-Γεν.Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α΄, συμμορφούμενοι απέστειλαν τις απόψεις τους προς το Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ, στην δε σελ. 7 γνωστοποίησαν ότι το Επενδυτικό Σχέδιο **δεν έχει εγκριθεί**. Συνεπώς δεν νομιμοποιείται οτιδήποτε έχει σχέση με την υλοποίηση μη εγκεκριμένου Επενδυτικού Σχεδίου.

Επίσης η απόφαση 376/2013 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) επί της με αριθ. έκθεσης κατάθεσης αίτησης: Ασφαλιστικά 1122/346/26-6-2013 που ακύρωσε την αίτηση των κατοίκων και αυτή έχει δομηθεί στο ίδιο ψεύδος που καταγράφεται στις σελ. 7-8 και αναφέρει

ψευδώς ότι η εταιρεία «συμμορφούμενη προς τις συμβατικές υποχρεώσεις υπέβαλε **ολοκληρωμένο** επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης, το οποίο **εγκρίθηκε** στις 27-3-2006 από την Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπουργείου Ανάπτυξης», και αυτό το λέει όταν η ίδια υπηρεσία **έν έτει 2012** απευθυνόμενη προς το ΣΤΕ λέει ότι δεν έχει εγκριθεί κανένα επενδυτικό σχέδιο.

Όλοι οι δικαστές που με πρόθεση και δόλο διέστρεψαν την αλήθεια και έβαλαν τους κατοίκους σε αδιέξοδο και κατακρήμνησαν κάθε ενάπομείναν ίχνος αίσθησης περί δικαίου, και με την ανομία τους δημιούργησαν μέσα στις ψυχές των αγνών κατοίκων την εκ δικαίου αμύνης «βία» έναντι των δυνάμεων καταστολής, για να μη βασιλεύσει η παρανομία, είναι α) υπόλογοι ποινικά και πειθαρχικά, β) πρέπει να τους αφαιρεθούν οι υποθέσεις που εκκρεμούν για την εν λόγω υπόθεση και για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί ακόμα αποφάσεις, και να τις αναλάβει η Ολομέλεια του ΣΤΕ, γ) όσοι κάτοικοι (210 τον αριθμό) διώκονται γιατί «εγκλημάτισαν» αντιστεκόμενοι στην ανομία της εταιρείας, των επίορκων δικαστών, της διεφθαρμένης Διοίκησης, πρέπει με βούλευμα και νόμο να απαλλαγούν πάσης κατηγορίας και να τιμηθούν ως κατ' εξοχήν ενεργοί πολίτες αυτής της πανθομολογούμενης διεφθαρμένης χώρας.

**10)** Με το από 12-8-2013 Σημείωμα της εταιρείας προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής **(19)** **έν όψει** της συζήτησης της από 23-7-2013 αίτησης των κατοίκων, στην σελ.14 έως 16 η εταιρεία ομολογεί ότι υλοποιεί το επενδυτικό σχέδιο χωρίς να έχει εγκριθεί και συγκεκριμένα αναφέρει: **«Σήμερα, για την υλοποίηση της επένδυσης πραγματοποιούνται σειρά σύνθετων εργασιών.... στην περιοχή του Στρατωνίου (προβαίνει στην) κατασκευή σήραγγας εκτροπής ρέματος Κοκκινόλακα, συνολικού μήκους 1.170 μ. Έχουν ήδη κατασκευαστεί τα 800 μ. και αναμένεται να ολοκληρωθεί εντός του Σεπτεμβρίου του τρέχοντος έτους».** (Ήδη από πληροφορίες που έχουμε, η εταιρεία προέβη σε διακοπή εργασιών στον Κοκκινόλακα μετά από παρέμβαση της Ειδικής Υπηρεσίας, Επιθεωρητών Περιβάλλοντος Β. Ελλάδος) **«Στην κατασκευή κύριας σήραγγας προσπέλασης μεταλλείου Ολυμπιάδος**

συνολικού μήκους 9.000 μ. έχουν ήδη ολοκληρωθεί το στόμιο και 1200 μέτρα υπογείου τμήματος».

«Κατασκευή της δευτερεύουσας σήραγγας προσπέλασης του μεταλλείου Ολυμπιάδος μήκους 1040 μ. Το έργο αυτό κατασκευάστηκε....».

«Στην περιοχή των Σκουριών (εκτελεί) χωματοουργικές εργασίες στον χώρο του εργοστασίου εμπλουτισμού Σκουριών (χωρίς να έχει έγκριση δομησης και άδεια για το εργοστάσιο εμπλουτισμού, και έχουν γίνει καταγγελίες από την Πολεοδομία και όλη η υπόθεση της Πολεοδομίας είναι στο ΣΤΕF στην Σύμβουλο κα Μαυροπόδη). «Διαμόρφωση πλατείας κύριας ράμπας υπόγειας προσπέλασης του μεταλλείου και εργασίες διάσφιξης-υποστήριξης της ράμπας», «Οδοποιία πρόσβασης και εσωτερικής εξυπηρέτησης των επί μέρους εγκαταστάσεων», «Υλοτομικές εργασίες σε επιμέρους τμήματα του έργου» κ.λ.π. Ομολογεί η ίδια ότι υλοποιεί το επενδυτικό της σχέδιο, την στιγμή που δεν έχει εγκριθεί.

11) Μέχρι σήμερα δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό σχέδιο της εταιρείας και εκ της Συμβάσεως και του Κυρωτικού άρθρου 52 Ν. 3220/2004, η εταιρεία το μόνο δικαίωμα που έχει βάσει του 3.1 είναι ότι έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση να προβεί **ΜΟΝΟ** «σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες, ήτοι:

α) να εκτελεί το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών και διαδικασιών για την προστασία του περιβάλλοντος, όπως την συντήρηση των υπόγειων στοών, λιμνών, τελμάτων, όξινων απορροών, και

β) να προβεί στην έναρξη όλων των προπαρασκευαστικών ενεργειών σε επί μέρους μεταλλεία ή τμήματά τους για τα οποία η προηγούμενη εταιρεία TVX Gold είχε λάβει τις απαιτούμενες άδειες, οι οποίες δεν έχουν ακυρωθεί ή με δικαστική απόφαση ανασταλεί οι άδειες λειτουργίας τους και οι σχετικές εγκρίσεις.

γ) Δικαίouthai να διενεργεί χωρίς νέες άδειες γεωτεχνικές και μεταλλευτικές έρευνες εντός των ορίων της μεταβιβασθείσας μεταλλευτικής περιοχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του Μεταλλευτικού Κώδικα και του Κ.Μ.Λ.Ε. Πριν λοιπόν την έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου, **ουδεμία απολύτως άλλη εργασία νομιμοποιείται να διενεργήσει, είτε κύρια είτε**

προπαρασκευαστική. Βάσει του 3.5 νομιμοποιείται και δικαιούται μόνο το  
έγκριθέν επενδυτικό σχέδιο να πραγματοποιήσει μετά την έγκρισή του.

**12)** Η εταιρεία και όποιος διοικητικός υπάλληλος και υπουργός έχει προβεί σε ενέργειες τροποποίησης των όρων της Σύμβασης και του κυρωτικού Νόμου, όποιος έχει εκδώσει άδειες για έναρξη υλοποίησης έργων ή υποέργων ή προπαρασκευαστικών εργασιών πριν την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, ή έχει έστω προβεί σε θετική γνωμοδότηση επί επενδυτικού σχεδίου μη σύμφωνου με τον κυρωτικό Νόμο, είναι ποινικά και πειθαρχικά έκθετοι και πρέπει να υποστούν τις συνέπειες, διότι είναι ανεπίτρεπτη προσπάθεια τροποποίησης των όρων Σύμβασης κυρωθείσας με νόμο από διοικητικούς υπαλλήλους με διοικητικές πράξεις ή από αποφάσεις υπουργών. Επίσης, ως ελέχθη, το διαρκώς μεταβαλλόμενο και αποσπασματικό επενδυτικό σχέδιο αντίκειται στους όρους της σύμβασης, δεν επιτρέπουν αντικειμενικά την συνολική περιβαλλοντική εκτίμηση των επιπτώσεων της επένδυσης στο περιβάλλον και συνεπώς καθιστούν ανέφικτο τον προσδιορισμό των κατάλληλων όρων προστασίας. Είναι απαράδεκτο να τίθεται στην τοπική κοινωνία και στους αρμόδιους φορείς επενδυτικό σχέδιο ελλιπές, μη έρτιο, και αφού η τοπική κοινωνία γνωμοδοτεί, έχοντας εκμειύσει την όποια γνωμοδότηση εν συνεχεία να υποβάλουν αναθεωρημένο επενδυτικό σχέδιο. Επίσης η όποια απόφαση έγκρισης μεμονωμένα τεχνικών μελετών δεν συνιστά έγκριση επενδυτικού σχεδίου και αντίκειται στους όρους της σύμβασης.

**13)** Όπως και η εταιρεία στην από 8-5-2012 παρέμβασή της στο ΣΤΕ **(13)** στην σελ.8 καταθέτει, ότι και στην προηγούμενη εταιρεία TVX Gold λόγω παρανομιών και σειρά δικών «*απέτρεψαν την έκδοση νομίμων αδειών για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου του τότε επενδυτή, και οδήγησαν στην καταγγελία της σύμβασης*». Έτσι και τώρα θα έπρεπε να έχει ήδη καταγγελθεί η Σύμβαση.

14) Έχει γραφτεί: «Διά το πληθυνθήναι την ανομία ψυγήσεται η αγάπη των πολλών». Στην περιοχή μας έχει επιβληθεί η ανομία με την ενεργή σύμπραξη πολλών φορέων και λειτουργών της Δικαιοσύνης που ενεργούν συντονισμένα δομημένα, με αποτέλεσμα α) οι τίμιοι αντιδρώντες κάτοικοι να διώκονται αγρίως και με χημικά και ποινικά, με αποτέλεσμα εξ υπαιτιότητας της εταιρείας να δυσφημείται η χώρα μας παγκοσμίως και να διακυβεύεται το επενδυτικό και αναπτυξιακό της μέλλον,

β) να έχει εξ υπαιτιότητας της εταιρείας διαρρηχθεί σε αφάνταστο βαθμό η κοινωνική συνοχή, να έχει διαταραχθεί η κοινωνική ειρήνη της περιοχής,

γ) εξ υπαιτιότητας της εταιρείας προκειμένου να προστατεύονται οι παράνομες εργασίες της, το κράτος την στιγμή που κόβει επιδόματα αναπήρων, κόβει μισθούς και συντάξεις, καλείται να πληρώσει τεράστια ποσά για να συντηρεί στην περιοχή των Σκουριών διμοιρίες ΜΑΤ και δυνάμεις καταστολής, για να καταστείλουν τις δίκαιες αντιδράσεις των κατοίκων,

δ) η όποια διακοπή των εργασιών γίνεται εξ υπαιτιότητας της εταιρείας η οποία δεν φρόντισε να είναι συνεπής με τις συμβατικές της υποχρεώσεις,

ε) η τυχόν επίκληση της εταιρείας για το ότι θα αναγκασθεί με την διακοπή των εργασιών να προβεί σε περιορισμό του εργατικού δυναμικού, αυτό θα γίνει εξ υπαιτιότητας της δικής της ανομίας και όχι εκ της εξ' ημών επίκλησης του Νόμου.

15) Ο Δήμαρχος Αριστοτέλη συνεχώς διατυμπανίζει ότι δημιουργεί «πρόσθετες δομές παρακολούθησης και ελέγχου», ότι: «είμαστε οι εγγυητές της απαρένγκλιτης τήρησης των νόμων (της πολιτείας)», ότι «η διαδικασία για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου πρέπει να αποτελέσει από την αρχή, ανοιχτό βιβλίο για όλους, με απώτερο στόχο να διαχυθεί και να λάμψει η αλήθεια παντού». Ο Δήμαρχος είναι ο δημιουργός της Σύμβασης, γνωρίζει πιο καλά από όλους τους όρους που έχουν τεθεί, και σαφώς γνωρίζει ότι το Επενδυτικό Σχέδιο πριν αρχίσει να υλοποιείται, πρέπει να εγκριθεί. Ο ίδιος με την με Αρ.Απ. 145/2013 του Δ.Σ. γνωστοποιεί ότι: «η επένδυση ξεκίνησε να υλοποιείται στην περιοχή του Δήμου Αριστοτέλη». Αν και έχει δηλώσει «εγγυητής της απαρένγκλιτης τήρησης

των νόμων της πολιτείας σε σχέση με την επένδυση», το «μόνο» που κάνει είναι  
α) να συντάσσει μνημόνια για χρηματοδότηση του Δήμου από τον επενδυτή και  
β) να διαμαρτύρεται ότι ο επενδυτής προσλαμβάνει διά μέσου εργολάβων και  
υπεργολάβων προσωπικό εκτός περιοχής (βλ. Απ. Δ.Σ. 145/2013) (51) και γ) να  
καταγγείλει τους δημότες του ως εγκληματική οργάνωση.

## ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Ως πνευματικός πατέρας, έχω από τη μια μεριά εκατοντάδες πολίτες τίμιους, που αγωνίζονται για την ευνομία, που διώκονται ποινικά δεκάδες εξ αυτών ως δήθεν «μέλη εγκληματικής οργάνωσης» και κατηγορούνται σχεδόν για τα αδικήματα και κακουργήματα του συνόλου των αδικημάτων του Ποινικού Κώδικα και του αντιπρομοκρατικού νόμου που επισύρουν δεκαετίες φυλακή, κινδυνεύουν να κλείσουν πολλά σπίτια και να διαλυθεί πλήθος οικογενειών. Από την άλλη έχω κάποιους εργαζομένους, που στο αδιέξοδο που τους ενέβαλε το πολιτικό διεφθαρμένο σύστημα, αναγκάζονται να πάνε να εργασθούν σε μια παράνομη επένδυση καταστρέφοντας τον τόπο τους, για να ζήσουν τις οικογένειές τους. Από την άλλη έχω ένα πολιτικο-οικονομικό διεφθαρμένο σύστημα που παρανόμως αδειοδοτεί υλοποίηση επένδυσης χωρίς να έχει νομίμως εγκριθεί αυτή η επένδυση, η ελληνική αστυνομία προστατεύει την παράνομη αυτή επένδυση και καταστέλλει τις διαμαρτυρίες των κατοίκων και χρηματίζεται από την παρανομούσα εταιρεία. Και την ελληνική Δικαιοσύνη να είναι όχι τελείως «τυφλή», αλλά να διαστρέφει την αλήθεια που βλέπει. Προφανώς μετά τα ως άνω έχω το δικαίωμα της ελεύθερης επιλογής, στάσης, φρονήματος, προαίρεσης. Με αγαθή προαίρεση αβίαστα ο καθένας θα επέλεγε να είναι με τους πρώτους που αγωνίζονται ενάντια στην ανομία, όμως ο Νόμος σύμφωνα με το άρθρ. 40 Κ.Π.Δ. δεν αφήνει περιθώρια επιλογής στις ενέργειές μου. Είναι σαφής και **με υποχρεώνει** να καταθέσω την παρούσα. Πάνω από όλα

σέβομαι το νόμο που θεσπίστηκε για τον περιορισμό της ανομίας, αδικίας, απάτης κ.λ.π., και προβαίνω στην παρούσα.

Ταπεινά αυτά είχα να εκθέσω, ελπίζοντας ότι έγκριτοι νομικοί με ελληνικό φιλότιμο θα συμπληρώσουν τα ημών υστερήματα, οι φιλότιμοι Έλληνες βουλευτές θα πράξουν το καθήκον τους, οι φιλότιμοι Έλληνες δημοσιογράφοι θα ενημερώσουν αντικειμενικά την κοινή γνώμη και οι φιλότιμοι Έλληνες υπάλληλοι των αρμοδίων αρχών θα πράξουν όσα οι νόμοι και ο Κυρωτικός Νόμος 3220/2004 ορίζει.

Η υπόθεση αφορά καθαρά τη νομιμότητα και γι' αυτό ούτε διάλογος επιτρέπεται, ούτε διαπραγματεύσεις, ούτε συγκάλυψη μόνο τήρηση του Νόμου, που είναι η «ψυχή» της Δημοκρατίας.

Διευκρινίζω ότι την παρούσα την κοινοποιώ στους κάτωθι έξι (6) πρώτους αποδέκτες λόγω σεβασμού στον νόμο που βάσει του Άρθρ. 40 Κ.Π.Δ. **ΜΕ ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** να τα αναφέρω. Έχω την αλήθεια, την καταθέτω και διαθέτω και τα αποδεικτικά της στοιχεία. Έχω επίγνωση όμως ότι στην Ελλάδα της διαφθοράς δεν διαθέτω τον άνθρωπο που θα την αποδώσει.

Αμυδρά ελπίζω και θέλω να πιστεύω ότι υπάρχει κάποια έστω και μικρή πιθανότητα η υπόθεση να ανατεθεί σε φιλότιμο Έλληνα Εισαγγελέα και Δικαστή, αυτόν που όλοι σχεδόν οι Έλληνες πλέον θεωρούμε εξαίρεση στον κανόνα.

### **ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ 40 Κ.Π.Δ.**

#### **ΚΑΙ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΒΟΥΝ ΣΤΑ ΟΣΑ Ο ΝΟΜΟΣ ΟΡΙΖΕΙ:**

- 1) Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου
- 2) Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος
- 3) Εισαγγελέα Διαφθοράς
- 4) Πρόεδρο του ΣτΕ
- 5) Προϊστάμενο Εισαγγελίας Εφετών Θεσσαλονίκης, τηλ.....
- 6) Εισαγγελέα Πρωτοδικών Χαλκιδικής
- 7) Πρόεδρο του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πολυγύρου Χαλκιδικής  
(Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων)

8) Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης – OLAF  
(για να ερευνήσει για τη νομιμότητα της ευρωπαϊκής επιδότησης με το Πρόγραμμα «ΕΣΠΑ» για μια επένδυση που δεν έχει εγκριθεί το επενδυτικό της σχέδιο ως ο Κυρωτικός Νόμος 3220/2004 ορίζει).

9) Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης  
(για να λάβει γνώση και να προβεί σε όσα οι νόμοι ορίζουν για τα πεινικά και πειθαρχικά αδικήματα των διοικητικών υπαλλήλων που εμπλέκονται στις παράνομες ενέργειες της δημόσιας διοίκησης, την στιγμή που δεν κατατέθηκε ως ο Κυρωτικός Νόμος 3220/2004 ορίζει, επενδυτικό σχέδιο και δεν έχει μέχρι σήμερα εγκριθεί).

**Στους κάτωθι (που επιλέχθηκαν διότι είναι σταθερά στο πλάι των αγωνιζομένων κατοίκων), για να φέρουν το θέμα στη Βουλή για καταγγελία της Σύμβασης:**

10) Πρόεδρο του «ΣΥΡΙΖΑ», κ. **ΑΛ. ΤΣΙΠΡΑ**

11) Πρόεδρο του κόμματος των «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ»,  
κ. **Π. ΚΑΜΜΕΝΟ**

11Α) Καναδικό Κοινοβούλιο διά αξιότιμων βουλευτών κας Νίκης Ashton, Elisabeth May, Jim Karigiannis.

**Στους κάτωθι, προκειμένου λόγω αρμοδιότητας να προβούν άμεσα στα νόμιμα:**

12) Επιθεωρητές Περιβάλλοντος Βορείου Ελλάδος

13) Επιθεώρηση Μεταλλείων Βορείου Ελλάδος

14) Δασαρχείο Αρναίας

15) Γεν. Δ/ση Δασών Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης,  
Διεύθυνση Δασών Χαλκιδικής, τηλ....., e-mail:.....

**(για να προβεί στην ανάκληση της υπ' αριθ. πρωτ. 7633/29.3.2012 Απόφασης Παραχώρησης και όλων των συμφωνητικών πρωτοκόλλων εγκατάστασης υλοτομικών εργασιών)**

16) Τμήμα Ηολοδομίας Δήμου Αριστοτέλη, τηλ.....

**(για να προβεί στα νόμιμα σύμφωνα με τις αρμοδιότητές της για το πλήθος των παρανομιών που έχω καταγγείλει και αποδεικνύεται ότι είναι η μόνη υπηρεσία που αντιστέκεται στην ανομία και τη διαφθορά)**

17) Αστυν. Δ/ση Κεντρικής Μακεδονίας

18) Δ/ση Ασφάλειας Θεσ/νικης, Τμήμα Προστασίας του Κράτους & του



Δημοκρατικού Πολιτεύματος, τηλ. ....

- 19) Αστυν. Δ/ση Χαλκιδικής
- 20) Αστυνομικό Τμήμα Αρναίας
- 21) Πρόεδρο Συνδικαλιστικού Οργάνου Αστυνομικών
- 22) Πρυτανεία Α.Π.Θ.

**Στους κάτωθι, για να προβούν στην ενημέρωση της κοινής γνώμης**

(η επιλογή έγινε με κριτήριο ότι όλο το προηγούμενο διάστημα οι κάτωθι ήταν συνεχώς στο πλευρό των αγωνιζόμενων κατοίκων της Χαλκιδικής ενάντια στην ανομία και στη διαφθορά. Πιθανόν να υπάρχουν κι άλλοι που εγώ δεν τους γνωρίζω):

- Εφημερίδα «ΤΟ ΧΩΝΙ»
- 23) Εφημερίδα «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ»
- 24) Εφημερίδα «ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ»
- 25) Εφημερίδα «ΑΥΓΗ»
- 26) «ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ»
- 27) Εφημερίδα «ΠΟΝΤΙΚΙ»
- 28) Εφημερίδα «REAL NEWS»
- 29) Περιοδικό «UNFOLLOW»
- 30) Περιοδικό «HOTDOC»
- 31) Ραδιοφωνικό σταθμό «ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ»
- 32) Δημοτικό ραδιοφωνικό σταθμό ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
- 33) Δημοσιογράφο κα ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΥ
- 34) Δημοσιογράφο κα ΚΑΔΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ
- 35) Δημοσιογράφο κ. ΣΤΑΘΟΥ του τοπικού καναλιού “SUPER”  
(που έχει αναλάβει διά της εκπομπής «ΒΑΒΕΛ» **να ενημερώσει** τον κόσμο και ερευνά όχι αν η εταιρεία έχει εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο, αλλά αν τα σουβλάκια που πωλούν οι Ιερισσιώτες στις εκδηλώσεις -για να καλύψουν τα δικαστικά έξοδα- είναι νόμιμα.  
Προσωπικά πιστεύω ότι το κάνει εξ ανάγκης και όχι εκ πεποιθήσεως).

**Για τον διαδικτυακό χώρο, μέσα κοινωνικής δικτύωσης, twitter, διά**

- 36) Του blog “vasilinos.wordpress.com”  
Twitter: @vasilinos  
Facebook: <https://www.facebook.com/arh.hrist>

Προς διευκόλυνσή σας παραθέτω τον κάτωθι πίνακα με τα επισυναπτόμενα στην παρούσα έγγραφα:

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

- Ο Ν.3220/2004 (Αρ.Φύλλου ΦΕΚ 15/28.1.2004) (**ΣΧΕΤΙΚΟ 1**)
- Η από 27-3-2006 με Α.Π.: Δ8-Α/Φ7.49.13/οικ.6837/1477 επιστολή του Υπουργείου Ανάπτυξης προς την Ελληνικός Χρυσός (**ΣΧΕΤΙΚΟ 2**)
- Το από 27 Οκτωβρίου 2013 δημοσίευμα της εφημερίδας «ΕΘΝΟΣ», σελ. 45, με τίτλο: «Πόρισμα-φωτιά για τους επίορκους του Ανάπτυξης» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 3**)
- Το από 26-2-2007 με Α.Π. 920 διαβιβαστικό του Δήμου Παναγίας προς τα υπουργεία (**ΣΧΕΤΙΚΟ 4**)
- Το από 6-7-2007 με Α.Π. 3616 έγγραφο του Δήμου Παναγίας, κοινοποιώντας την υπ' αριθ. 81/2007 απόφαση του Δ.Σ. (**ΣΧΕΤΙΚΟ 5**)
- Το από 2-12-2010 έγγραφο της Γενικής Δ/σης Φυσικού Πλούτου-Διεύθυνση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α', με Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949 προς την Γεν. Δ/ση Περιβάλλοντος Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος, και με κοινοποίηση στην εταιρεία, όπου στις παρατηρήσεις επί του περιεχομένου της ΜΠΕ, αναφέρουν ότι: «Το περιεχόμενο του Επενδυτικού Σχεδίου που έχει ήδη κατατεθεί στην Υπηρεσία μας από 27-1-2006 και δεν έχει ακόμα εγκριθεί» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 6**)
- Το από 13 Ιουλίου 2010 NON PAPER Έκθεση Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (**ΣΧΕΤΙΚΟ 7**)
- Το από 16-5-2012 με Α.Π. 1028 έγγραφο της Ειδικής Γραμματέως Επιθεώρησης, Περιβ/τος και Ενέργειας, κας Καραβασίλη προς εμένα (**ΣΧΕΤΙΚΟ 8**)
- Η από 26 Ιουλίου 2011 με Α.Π. οικ. 201745 Κ.Υ.Α. Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (**ΣΧΕΤΙΚΟ 9**)
- Η από 10-2-2012 με Α.Π. Δ8-Α/Φ.7.49.13/2809/349 Απόφαση της Γεν. Δ/σης Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α' (**ΣΧΕΤΙΚΟ 10**)
- Το από 31 Μαΐου 2012 16σέλιδο έγγραφο με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.7.49.13/οικ.11977/873 του Υπουργείου Περιβ/τος Ενέργειας &

Κλιματικής Αλλαγής, διά της Δ/σεως Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών & Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α΄, προς το Ε΄ Τμήμα του ΣτΕ **(ΣΧΕΤΙΚΟ 11)**

- Το από 10-7-2012 Υπόμνημα της Ελληνικός Χρυσός προς το ΣτΕ **(ΣΧΕΤΙΚΟ 12)**

- Η από 8-5-2012 παρέμβαση της εταιρείας προς το ΣτΕ (Ε΄ Τμήμα) **(ΣΧΕΤΙΚΟ 13)**

- Η υπ΄αριθ. 398/2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας **(ΣΧΕΤΙΚΟ 14)**

- Η υπ΄αριθ. 1492/2013 απόφαση του Ε΄ Τμήματος του ΣτΕ που αναρτήθηκε στο διαδίκτυο **(ΣΧΕΤΙΚΟ 15)**

- Η από 17-5-2012 παρέμβαση του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Νομού Χαλκιδικής προς το ΣτΕ (Ε΄ Τμήμα) **(ΣΧΕΤΙΚΟ 16)**

- Η από 14-5-2012 παρέμβαση του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων προς το ΣτΕ (Ε΄ Τμήμα) **(ΣΧΕΤΙΚΟ 17)**

- Η από 8 Νοεμβρίου 2013 ανακοίνωση της Eldorado Gold **(ΣΧΕΤΙΚΟ 18)**

- Το από 12-8-2013 Σημείωμα της εταιρείας προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής, εν όψει της συζήτησης της από 23-7-2013 αίτησης των κατοίκων **(ΣΧΕΤΙΚΟ 19)**

- Η υπ΄αριθ. 376/ 2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) **(ΣΧΕΤΙΚΟ 20)**

- Η από 30-10-2013 Αίτησή μου για Ασφαλιστικά Μέτρα-Προστασία Προσωπικότητας-Προσωρινή Ρύθμιση Κατάστασης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής που φέρει αριθ. κατάθεσης: 1938/ 2013 και αριθ. κατάθεσης δικογράφου: 562/ 2013 **(ΣΧΕΤΙΚΟ 21)**

- Το Σημείωμά μου και τα αποδεικτικά έγγραφα που κατατέθηκαν στο Μονομελές Πρωτοδικείο Πολυγύρου (Τμήμα Ασφ. Μέτρων) με τίτλο: «ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ με επεξήγηση του περιεχομένου τους» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 22)**

- Η από 7-11-2013 Δήλωση Παραίτησής μου από το δικόγραφο της αίτησής μου (Ασφ. Μέτρων) αλλά όχι από το δικαίωμα **(ΣΧΕΤΙΚΟ 23)**

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο στις 12 Μαΐου 2013 από την enet.gr με τίτλο: «Συγκρούσεις στις Σκουριές-Εννέα ελαφρά τραυματίες» του Σάκη Αποστολάκη **(ΣΧΕΤΙΚΟ 24)**

- Τα «Μεταλλευτικά Νέα», τεύχος 7, μηνός Ιουλίου 2013 (**ΣΧΕΤΙΚΟ 25**)
- Το από 28 Απριλίου 2013 Δελτίο Τύπου του Υπουργείου Δημ. Τάξεως και Προστασία τους Πολίτη, με συνέντευξη του Υπουργού κ. Δένδια (**ΣΧΕΤΙΚΟ 26**)
- Δημοσίευμα της εφημερίδος «ΤΑ ΝΕΑ» με τίτλο: «Κατηγορώ 3.000 σελίδων για το αντάρτικο στις Σκουριές» της Ματίνας Ηρειώτου (**ΣΧΕΤΙΚΟ 27**)
- Ανάρτηση στο διαδίκτυο Δελτίου Τύπου του δικηγόρου κ. Ιωάννη Κανελλόπουλου με τίτλο: «Τα μάθατε "ΤΑ ΝΕΑ";» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 28**)
- Το από 17-12-2012 με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.9.36/οικ.23045/4580 έγγραφο του υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κ. Ασημάκη Παπαγεωργίου (**ΣΧΕΤΙΚΟ 29**)
- Ανάρτηση στο διαδίκτυο από το Ινστιτούτο Μελετών Επιχειρήσεων & Εκπαίδευσης με θέμα: «Ανακοίνωση προς κατόχους επιταγής κατάρτισης για την δράση «κατάρτιση με επιχορήγηση (training voucher) ανέργων στον παραγωγικό τομέα Β΄ της οικονομίας με υποχρεωτική απασχόληση», (βλ. [http://www.imee.gr/index.php?option=com\\_content&task=view&id=143&Itemid=47](http://www.imee.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=143&Itemid=47)) (**ΣΧΕΤΙΚΟ 30**)
- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: «Επιχορήγηση με επιταγές κατάρτισης για τη λήψη υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης» (βλ. <http://voucher.gov.gr/kek/view/gid/1/kcode/12101203>) που αφορά και το μεταλλείο Σκουριών και εργοτάξιο Ολυμπιάδος (**ΣΧΕΤΙΚΟ 31**)
- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: «Επιχορήγηση με επιταγές κατάρτισης για τη λήψη υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης» και υπότιτλο «Integration Κέντρο Επαγγελματικής Κατάρτισης Α.Ε.», που αφορά και το έργο εκτροπής του ρέματος του Κοκκινόλακα (βλ. <http://voucher.gov.gr/kek/view/gid/1/kcode/11101062>) (**ΣΧΕΤΙΚΟ 32**)
- Ανάρτηση στο διαδίκτυο από «Το Κουτί της Πανδώρας» με θέμα: «Ελληνικός Χρυσός: Θέσεις εργασίας με ξένα κόλλυβα» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 33**)
- Πρακτικό Τακτικής Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής του ΤΕΕ με αριθμό 14/ 23.5.2013, με θέμα: «Έγκριση Πινάκων εγγεγραμμένων στο Μητρώο Κέντρου Επαγγελματικής Κατάρτισης» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 34**)
- Προσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος του ΤΕΕ για υποβολή αιτήσεων στο πρόγραμμα ΕΣΠΑ» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 35**)

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο από «Το Κουτί της Πανδώρας» με θέμα: «ΚΕΚ-ΑΚΤΩΡ-Ελληνικός Χρυσός 2» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 36Α**)

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: Επιχορήγηση με επιταγές κατάρτισης για τη λήψη υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης» και υπότιτλο «Χρήσιμος και Αθ. Μπέης Ομόρρυθμος Εταιρεία» και αφορά την Ελληνικός Χρυσός (εργοτάξιο-κύρια & δευτερεύουσα σήραγγα μεταλλείου Ολυμπιάδος, σήραγγα Κοκκινόλακα, μεταλλείο Σκουριών) (**ΣΧΕΤΙΚΟ 36Β**)

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: Επιχορήγηση με επιταγές κατάρτισης για τη λήψη υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης» και υπότιτλο «01. Πληροφορική-Εκπαιδευτική Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Υπηρεσιών Εκπαίδευσης» με φορείς υλοποίησης πρακτικής άσκησης: ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ (**ΣΧΕΤΙΚΟ 36Γ**)

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: «Γνωστοποίηση Έναρξης Προγραμμάτων Κατάρτισης για τεχνικά έργα» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 36Δ**)

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: «Μέσω ΕΣΠΑ οι... χιλιάδες θέσεις εργασίας της Ελληνικός Χρυσός; Ερώτηση ΣΥΡΙΖΑ στη Βουλή» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 36Ε**)

- Ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: Επιχορήγηση με επιταγές κατάρτισης για τη λήψη υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης» και υπότιτλο «Κατάρτιση με επιχορήγηση (Training Voucher) ανέργων στον παραγωγικό τομέα Β΄ της Οικονομίας με υποχρεωτική απασχόληση (ΤΕΕ) (κωδ. ΟΠΣ 374743&374744)» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 36-ΣΤ**)

- Απόσπασμα του Ν.3908/ 2011 «Ενίσχυση επενδύσεων» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 37**)

- Η από 13-4-2013 Απόφαση Ανάλυσης Υποχρέωσης με αριθ. Πρωτ. 8045/22/37723-1 (**ΣΧΕΤΙΚΟ 38**)

- Απόσπασμα από την ΜΠΕ με τίτλο: «Κεφάλαιο 1. Στοιχεία του έργου και του φορέα υλοποίησης» με υπότιτλο: «1.1 Ονομασία, είδος και μέγεθος της δραστηριότητας» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 39**)

- Το επίσημο Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τορόντο το από 13 Νοεμβρίου 2006, όπου είχαν ήδη προσδιορισθεί **20 στόχοι** κοιτασμάτων ορυκτοποιήσεων (**ΣΧΕΤΙΚΟ 40**)

- Το από 19 Μαρτίου 2007 Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τορόντο (**ΣΧΕΤΙΚΟ 41**)

- Το από 19 Μαρτίου 2009 Δελτίο Τύπου της European Goldfields (**ΣΧΕΤΙΚΟ**

**42**)

- Το από 13 Αυγούστου 2009 Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τorόντο **(ΣΧΕΤΙΚΟ 43)**

-Το από Σεπτέμβριο 2012 Δελτίο Τύπου της Eldorado Gold με αναλυτικούς χάρτες **(ΣΧΕΤΙΚΟ 44)**

-Η από 22-10-2013 ανάρτηση από την ΑΥΓΗ στο διαδίκτυο με τίτλο: «Οι κάτοικοι καταγγέλλουν την αυξημένη συγκέντρωση αρσενικού στο νερό του Νεοχωρίου Χαλκιδικής **(ΣΧΕΤΙΚΟ 45-A)**

-Η από 2-9-2013 ανάρτηση στο διαδίκτυο με τίτλο: «Νερό με αρσενικό στο Νεοχώρι Χαλκιδικής-Σχετίζεται με τις Σκουριές; 2/9/2013» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 45-B)**

- Η με αριθ.πρωτ. 873/20-10-1997 Απόφαση της Περιφέρειας Κεντρ. Μακεδονίας, Δ/ση Δασών Περιφέρειας με θέμα: «Έγκριση διενέργειας έρευνας για την ανεύρεση μεταλλευτικών ορυκτών/διά της διενέργειας γεωτρήσεων σε δάση και δασικές εκτάσεις στις θέσεις «ΧΟΡΟΥΔΑ» και «ΠΙΑΒΙΤΣΑ» περιοχών κοινοτήτων Σταγείρων και Νεοχωρίου Νομού Χαλκιδικής» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 46)**

-Η από 8-12-2012 ανάρτηση στο διαδίκτυο με τίτλο: «Άγνωστοι έκαψαν γεωτρύπανο της Ελληνικός Χρυσός στη Φισώκα Χαλκιδικής» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 47)**

- Η με αριθ.πρωτ. 3108/4-5-1998 Απόφαση της Περιφέρειας Κεντρ. Μακεδονίας, Δ/ση Δασών Περιφέρειας, με θέμα: «Παροχή έγκρισης επέμβασης σε δημόσιο δάσος 2506,03 στρ. στη θέση «ΦΙΣΩΚΑ» κοινότητας Στρατονίκης Ν. Χαλκιδικής για διενέργεια (18) ερευνητικών γεωτρήσεων από την TVX Hellas A.E. **(ΣΧΕΤΙΚΟ 48)**

- Το από 10 Ιουνίου 2010 Δελτίο Τύπου της European Goldfields **(ΣΧΕΤΙΚΟ 49)**

- Η από 11 Μαΐου 2009 ανάρτηση στο διαδίκτυο με θέμα: «Στα μεταλλεία Κασσάνδρας Χαλκιδικής το ευρωπαϊκό έργο promine» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 50)**

- Η υπ' αριθ. 145/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αριστοτέλη **(ΣΧΕΤΙΚΟ 51)**

- Η από 4 Νοεμβρίου 2013 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του «Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων» για δικαστική χρήση **(ΣΧΕΤΙΚΟ 52)**

**ΜΑΡΤΥΡΕΣ ΠΡΟΤΕΙΝΩ:**

- 1) Πρόεδρο του «Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων», κ. **ΑΠΟΣΤΟΛΟ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ**.....
- 2) .....
- 3) .....
- 4) .....

Μετά τιμής,  
Αρχηγ. Π. Χριστόδουλος Αγγελόγλου