

ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Του

Αρχιμ. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΟΓΛΟΥ

ΕΠΙ ΤΗΣ

ΑΠΟ 1-9-2014 ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΤΩΝ 311 ΔΗΜΟΤΩΝ

ΠΟΥ ΕΛΑΒΕ Α.Π.: 28052/ 18-9-2014

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΗΣ 20-11-2014

**ΘΕΜΑ: ΗΜΗ ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ
ΤΗΣ «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ Α.Ε.» ΣΥΜΦΩΝΑ
ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 3.3 ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 3220/2004
ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΟΛΙΤΕΙΑ ΚΑΙ Η ΠΑΡΑΝΟΜΗ Υ-
ΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ**

Όλοι γνωρίζουμε πόσο καθοριστικό είναι το υπό συζήτηση θέμα για τον τόπο μας και πόσο θα καθορίσει την ποιότητα ζωής και της τωρινής γενιάς και των μελλοντικών γενεών.

Όπως έχει εξελιχθεί, αποτελεί πλέον πολύπλοκο ζήτημα, δεδομένου ότι όσον αφορά τους επικαλούμενους περιβαλλοντικούς κινδύνους, **ΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΙ ΟΡΟΙ** του έργου ελέγχθηκαν από το ανώτατο Δικαστήριο της χώρας και αποφάνθηκε ότι βρέθηκαν σύμφωνοι με τις επιταγές του Συνταγματικού νομοθέτη.

Επισημαίνουμε ότι στο πλαίσιο του ακυρωτικού ελέγχου, **δεν εξετάσθηκε η ορθότητα** των αποφάσεων της Διοίκησης για τους περιβαλλοντικούς όρους, αλλά ερευνήθηκε το **εάν τηρήθηκε συννόμως από ουσιαστική και τυπική άποψη η διαδικασία αυτή**. Η ευθεία, όμως, αξιολόγηση εκ μέρους του ακυρωτικού δικαστού **των συνεπειών ορισμένου έργου ή δραστηριότητας** και η κρίση για το αν η πραγματοποίησή του αντίκειται στην αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης **εξέρχονται των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου**, καθώς προϋποθέτουν διαπίστωση πραγματικών καταστάσεων, διερεύνηση τεχνικών θεμάτων, ουσιαστικές εκτιμήσεις κ.λ.π.

Έκτοτε για την επένδυση αυτή η κυβέρνηση, η ελληνική δικαιοσύνη, η ελληνική αστυνομία, ισχυρίζονται ότι είναι δήθεν «νόμιμη», με αποτέλεσμα οι αντιδρώντες, γνωρίζοντας ότι είναι μη σύννομη, να θεωρούνται μέλη «εγκληματικής οργάνωσης», που ως σκοπό έχουν τη ματαίωση μιας δήθεν «νόμιμης» επένδυσης.

Γίνεται λοιπόν κατανοητό ότι σε μια ευνομούμενη και Συντεταγμένη πολιτεία, «γνώμονας» είναι ο ΝΟΜΟΣ και όχι η συμμόρφωσή μας σε ένα ανακοινωθέν προεκλογικό πρόγραμμα μιας Δημοτικής παράταξης (έστω κι αν είναι η παράταξη που ψηφίσαμε), ούτε η επιθυμία ικανοποίησης του αισθήματος των πολιτών που ούτως ή άλλως είναι διαιρεμένοι και οι μεν απαιτούν «να γίνει», οι δε αντιτείνουν «να μη γίνει» και γεννάται ζήτημα του ποιον τελικά θα ικανοποιήσεις. Εφ'όσον γνώμονας είναι ο νόμος, αν διαφωνούμε με την

ορθότητά του δεν «σκοτωνόμαστε μεταξύ μας» για να επιβάλουμε ο καθένας τη θέλησή του ως «νόμο», διότι έτσι μετατρέπουμε την κοινωνία μας σε «ζούγκλα», αλλά αποφασίζουμε να αγωνισθούμε καταθέτοντας ως Δήμος την αντίθεσή μας στην μη ορθότητα του νόμου και κοιτάμε ή να καταργήσουμε τον νόμο ή να αλλάξουμε τον νομοθέτη. Εάν θέλετε, γνώμη μας είναι ότι στην περίπτωση μας θέλουν αλλαγή και νόμος και νομοθέτης.

Επειδή το τελευταίο διάστημα υπάρχει μια «επιδημία» κατάθεσης μηνύσεων και αγωγών, αλλά έχουμε επίσης διαπιστώσει ότι η συντριπτική πλειοψηφία των αντιδρώντων δεν έχει γνωρίσει επαρκώς το μέγεθος της ανομίας, όχι που πιθανόν θα υπάρξει, αλλά που ήδη υπάρχει στην εν λόγω, είναι ανάγκη λοιπόν, καθώς εκθέτουμε τους εαυτούς μας σε τεράστια οικονομικά κ.λ.π. συμφέροντα, να καταθέσουμε αναλυτικά ενώπιόν σας τις θέσεις μας και να παραθέσουμε αναλυτικά τα αποδεικτικά στοιχεία μας.

Η αίτηση των 311 κατοίκων δεν στηρίζεται στις επιθυμίες τους, στο θέλημά τους, αλλά στηρίζεται σε δύο απολύτως νόμιμους λόγους. Ξεκινάμε με τον πρώτο μας λόγο.

1^{ος} Λόγος

1) Πρέπει να έχουμε υπ όψιν μας ότι η περιοχή παρέμβασης και επένδυσης της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός» υλοποιείται όχι επί μιας ιδιοκτησίας της εταιρείας, αλλά επί παραχωρήσεων κυριότητας ορισμένου χρόνου για τις οποίες μετά το πέρας της εκμετάλλευσης και του χρόνου παραχώρησης, οφείλει να τα επιστρέψει στο ελληνικό δημόσιο.

2) Το εν λόγω επενδυτικό σχέδιο της εταιρείας αφορά περιοχή συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων, όπου με τις ιδιοκτησίες ανέρχεται στα 317.000 στρέμματα. Η περιοχή αυτή αποτελεί το 50% σχεδόν της συνολικής έκτασης του Δήμου Αριστοτέλη, του οποίου η έκταση είναι 745.000 στρέμματα.

3) Εντός αυτής της παραχωρημένης περιοχής

α) **βρίσκονται τα πλούσια δασικά οικοσυστήματα με αρχέγονα δάση**, βρίσκονται οι κύριοι ορεινοί όγκοι Στρατονικού όρους, Κακάβου κ.λ.π. Η δασοκάλυψη ανέρχεται στο 95%. Από τα πλούσια αυτά δάση λόγω της υψηλής οικολογικής τους αξίας, 100.000 στρέμματα περιλαμβάνονται στο Ευρωπαϊκό πρόγραμμα NATURA 2000. Τα δάση αυτά είναι ζωτικής σημασίας για τους κατοίκους του Δήμου και όχι μόνο, παράγουν το απαραίτητο για τη ζωή μας οξυγόνο, δεσμεύουν το επικίνδυνο για τη ζωή διοξείδιο του άνθρακα, δημιουργούν ιδιαίτερο φωτοκλίμα, απορροφούν και δεσμεύουν επιβλαβείς ουσίες και μεγάλο μέρος της ηλιακής ακτινοβολίας. Δημιουργούν το μικροκλίμα της περιοχής. Συγκρατούν τα νερά της βροχής και προφυλάσσουν από τη διάβρωση, ενισχύουν τους υπόγειους υδροφορείς, και βελτιώνουν την ποιότητα νερού, εξασφαλίζουν τις κατάλληλες συνθήκες για την προστασία, διατροφή και διατήρηση πολλών ζωικών οργανισμών. Παράγουν σημαντικές ποσότητες βιομάζας και προσφέρουν διάφορα δασικά προϊόντα δεσμεύοντας ενέργεια κ.λ.π.

β) Εντός της περιοχής παρέμβασης παράγονται, αποθηκεύονται και φιλοξενούνται **τα υπόγεια και επιφανειακά νερά και υδροφορείς**. Όπως είναι γνωστό, το μεγαλύτερο από τα αγαθά που η φύση προσφέρει στο ζωικό και φυτικό βασίλειο είναι το νερό, δίχως το οποίο δεν μπορεί να υπάρξει ζωή και συνεπακόλουθα ούτε ανάπτυξη, γεωργία, κτηνοτροφία, τουρισμός κ.λ.π. Στην παραχωρημένη περιοχή βρίσκεται το σύνολο των παραποτάμιων οικοσυστημάτων και υδατορρεμάτων μόνιμης και περιστασιακής ροής, που προσφέρουν τα επιφανειακά ύδατα αλλά και εμπλουτίζουν τους υπόγειους υδροφορείς: από αυτή την περιοχή εξαρτάται η υδροδότηση των χωριών μας.

γ) **Το σύνολο των υδατορρεμάτων** διά των οποίων συντελείται κυρίως η απορροή προς τη θάλασσα των πλεοναζόντων υδάτων της ξηράς, βρίσκονται στην περιοχή παρέμβασης και αποτελούν ουσιώδη στοιχεία του υπό του άρθρου 24 του Συντάγματος προστατευόμενου φυσικού περιβάλλοντος. Όλα αυτά τα παραποτάμια συστήματα εκβάλλουν τα επιφανειακά στρώματα νερού στη θάλασσα. Αυτά τα παραποτάμια συστήματα μεταφέρουν στη θάλασσα θρεπτικά συστατικά, δημιουργώντας περιβάλλον ευνοϊκό για τον γόνο των ψαριών. Αποτελούν φυσικούς αεραγωγούς, συλλέκτες των υδάτινων βρόχινων όγκων, εμπλουτίζουν τους υπόγειους υδροφορείς, μαζί δε με την χλωρίδα και πανίδα

αυτών είναι οικοσυστήματα με ιδιαίτερο μικροκλίμα που συμβάλλουν πολλαπλώς στην ισορροπία του περιβάλλοντος, προσφέροντας πόσιμο ύδωρ στα άγρια ζώα, πτηνά κ.λ.π.

δ) Περιλαμβάνονται και επηρεάζονται οι ακτές που αποτελούν ευπαθή οικοσυστήματα, ευκόλως αποσταθεροποιούμενα, τα οποία είναι δεκτικά ήπιας μόνο εκμετάλευσης και γι'αυτό είναι προστατευόμενα.

ε) Τέλος εντός αυτής φιλοξενείται πλούσια βιοποικιλότητα, ποικιλομορφία σύγχρονων μορφών ζωής που είναι αποτέλεσμα εκατοντάδων εκατομμυρίων χρόνων εξελικτικής ιστορίας και αναφερόμαστε στη χλωρίδα, ορνιθοπανίδα, αμφίβια ερπετά, θηλαστικά κ.λ.π.

Η περιοχή επέμβασης είναι ένα ευπαθές οικοσύστημα ευκόλως αποσταθεροποιούμενο, είναι ένα σύνολο βιοτικών και μη παραγόντων και στοιχείων του περιβάλλοντος, που δρουν σε ορισμένο χρόνο και βρίσκονται σε αλληλοεπίδραση και αλληλοεξάρτηση μεταξύ τους. **Η ποιότητα αυτών των ευαίσθητων στοιχείων του περιβάλλοντος ρυθμίζουν την ποιότητα της ζωής μας,** και εξ αυτών εξαρτάται η ζωή μας, από αυτά εξαρτάται το παρόν και το μέλλον της ζωής του Δήμου μας.

Όλα αυτά τα περιβαλλοντικά στοιχεία που βρίσκονται εντός της περιοχής παρέμβασης, είναι κοινόχρηστα αγαθά που επηρεάζουν άμεσα την ποιότητα ζωής και αυτή την ίδια τη ζωή των κατοίκων, των οποίων η προστασία από το κράτος βάσει του άρθρ.24 παρ.1 αποτελεί υποχρέωση και γι'αυτό οφείλει να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα. Το φυσικό αυτό περιβάλλον έχει όπως είναι γνωστό, αναχθεί σε αυτοτελές προστατευόμενο αγαθό.

Η πολιτεία καταρτίζοντας τη σύμβαση μεταβίβασης και παραχώρησης αυτής της ευαίσθητης προστατευόμενης περιοχής, τελώντας κάτω από τις αυστηρές επιταγές του Συνταγματικού νομοθέτη, έθεσε περιοριστικούς όρους στους οποίους προκειμένου λόγω σοβαρότητας να προσδώσει ιδιαίτερη ισχύ, κύρωσε με τον εθνικό Νόμο 3220/2004, και ως εκ τούτου κατέστησε υπόχρεη την εταιρεία για την τήρησή τους και η εταιρεία αναγνωρίζοντας ότι οι όροι είναι σύμφωνοι με τις επιταγές του Συνταγματικού νομοθέτη, ανέλαβε την υποχρέωση τήρησής τους χωρίς να φέρει κάποια αντίρρηση.

Διά του άρθρου 3.2 του Ν.3220/2004 ορίζεται ότι εταιρεία αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπονήσει το αργότερο μέχρι 28-1-2006 πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο για την ανάπτυξη του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες που είναι αναγκαίες για την έκδοση όλων των σχετικών αδειών και εγκρίσεων.

Θέλουμε να υπομνήσουμε ότι για την πραγμάτωση της προστασίας αυτής που επιβάλλει το άρθρ.24 του Συντάγματος, πρέπει να τηρούνται ορισμένες αρχές, η παράβαση των οποίων προσβάλλει το φυσικό περιβάλλον.

Έχει πάγια γίνει από το ΣτΕ δεκτό ότι κάθε επέμβαση στα προστατευόμενα αυτά οικοσυστήματα πρέπει να γίνεται για λόγους ιδιαίτερου δημοσίου συμφέροντος και να εκπληρώνει δύο βασικές προϋποθέσεις, ήτοι το οικείο έργο να είναι συμβατό με το οικοσύστημα και δεύτερον και κύριον να εντάσσεται στον συνολικό προγραμματισμό της επέμβασης αυτής.

Με την πρώτη προϋπόθεση εξασφαλίζεται η βιωσιμότητα της ανάπτυξης, που κατοχυρώνεται από το άρθρ.24 του Συντάγματος και συνίσταται στην ανάπτυξη εκείνη που ικανοποιεί τις εύλογες ανάγκες της παρούσας γενεάς, χωρίς να θέτει σε κίνδυνο την ικανοποίηση των αναγκών των μελλοντικών γενεών. Με τη δεύτερη προϋπόθεση -κι εδώ θέλω να προσέξετε- η προστασία του περιβάλλοντος υποχρεωτικά υπόκειται σε συνολικό και όχι περιστασιακό ή αποσπασματικό μερικό σχεδιασμό, ο οποίος πρέπει οπωσδήποτε να προκύπτει από συγκεκριμένο πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο.

Με την πλούσια νομολογία που έχει παράξει το ΣτΕ, έχει καταστεί πλέον σαφές ότι επειδή τα δάση κ.λ.π. αποτελούν σημαντικά στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος ως ευπαθή και ευαίσθητα οικοσυστήματα που χαρακτηρίζονται από ενότητα, στενή αλληλεξάρτηση των ανθρωπογενών συστημάτων και του φυσικού περιβάλλοντος, σε περίπτωση επέμβασης εντός αυτών το επενδυτικό σχέδιο πρέπει να είναι απόλυτα σαφές, εξειδικευμένο, οφείλει να διαπνέεται από ολοκληρωμένη μακράς προοπτικής προσέγγιση των πιθανώς αναφευομένων προβλημάτων, να έχει ως βάση την ανάλυση των δεδομένων και την πρόγνωση των μελλοντικών εξελίξεων και τους μακροπρόθεσμους στόχους της οικονομικής και κοινωνικής αναπτύξεως.

Ως εκ τούτου, εκ του νόμου δεν επιτρέπονται εις ουδεμία περίπτωση οι αποσπασματικές και απρογραμμάτιστες πράξεις διαχειρίσεως των ευαίσθητων στοιχείων του περιβάλλοντος, κατ'απόκλιση από τα προεκτεθέντα νόμιμα κριτήρια, και τούτο στο πνεύμα των προληπτικών μέτρων που υποχρεούται να λαμβάνει η πολιτεία, ώστε να αποφεύγεται η άναρχη ανάπτυξη ενός ασαφούς επενδυτικού σχεδίου που προκαλεί υποβάθμιση και καταστροφή του περιβάλλοντος (κάτω από αυτό το πνεύμα, ο εθνικός νομοθέτης συμμορφούμενος εντός της συμβάσεως που κύρωσε με τον Νόμο 3220/2004, έθεσε τον όρο 3.2 και απαιτούσε το αργότερο έως 28-1-2006 να καταθέσει η εταιρεία πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο για την ανάπτυξη του ΣΥΝΟΛΟΥ των μεταλλείων Κασσάνδρας και όχι τριων μόνον επιμέρους μεταλλείων αυτών, των Σκουριών, Ολυμπιάδος και Μαντέμ Λάκκου).

Σε διαφορετική περίπτωση, η συνταγματική επιταγή και ο όρος του εθνικού νομοθέτη 3.2 για συνολικό πλήρες επενδυτικό σχέδιο, θα μετέπιπτε σε απλή θεωρητική διακήρυξη αρχής με αποτέλεσμα παρά τη σαφώς αντίθετη βούληση του συνταγματικού και εθνικού νομοθέτη, να παραμένει το περιβάλλον χωρίς ουσιαστική προστασία, αφού επιτρέπει να αναπτυχθούν σε έναν περιορισμένο χώρο πλήθος δραστηριοτήτων με ευρύτερες επιπτώσεις στο περιβάλλον, χωρίς προηγουμένως να έχει κατατεθεί πλήρες επενδυτικό σχέδιο, με συνέπεια, όταν τελικώς θα διαμορφωθεί και ολοκληρωθεί ο σχεδιασμός αυτός, είναι άνευ αξίας, αφού δεν θα αποτελεί πράγματι σχεδιασμό, αλλά αποδοχή ήδη διαμορφωθείσας πραγματικής καταστάσεως. Εάν λ.χ. η παρεμβαίνουσα εταιρεία προβεί στην ανάπτυξη των τριων μεταλλείων (Σκουριών, Ολυμπιάδος, Μαντέμ Λάκκου) και έχει επιφέρει τεράστιες πληγές στο περιβάλλον, τότε στο μέσον ή προς το τέλος των εξορύξεων ευρισκόμενη, θα μπορεί λ.χ. να εκβιάζει την πολιτεία, προτείνοντας ότι εάν δεν εγκρίνει η πολιτεία τα μεταλλεία ΠΙΑΒΙΤΣΑ-ΦΙΣΩΚΑ-ΤΣΙΚΑΡΑ, δεν θα συμφέρει οικονομικά την παρεμβαίνουσα να συνεχίσει και ότι ή θα εγκρίνει και τα άλλα μεταλλεία, για να είναι βιώσιμη η επένδυση ή θα αφήσει και αυτά χωρίς αποκατάσταση π.χ. λόγω πτώχευσης, θα επικαλείται τα έξοδα που έχει κάνει για την περιχαράκωση των κοιτασμάτων αυτών των μεταλλείων και αναπόφευκτα θα υλοποιείται ένα επενδυτικό σχέδιο κάτω από απόλυτα

αδιέξοδα που φυσικά θα αντίκειται στο πνεύμα του Συνταγματικού νομοθέτη, ο οποίος επιβάλλει διά του άρθρου 24 προληπτικά και προστατευτικά μέτρα.

Για τη νομολογία της υποχρεωτικής κατάθεσης συνολικού και όχι αποσπασματικού επενδυτικού σχεδίου, υπομνήσουμε τις αποφάσεις ΣτΕ 3396/2010 Ολομέλεια, ΣτΕ 878/2012 Τμήμα Ε', ΣτΕ 2425/2000 (298210), ΣτΕ 4033/1998 (267384) κ.λ.π. Βλ. και Ευύχιος Κορουνένης, επίτ. Αντιπρόεδρος ΝΣΚ, Περιοδικό «Περιβάλλον και Δίκαιο» τεύχος 20-Απρίλιος 2002, έκδοση «Νομική Βιβλιοθήκη» σελ. 278-281.

Η εταιρεία δεν τήρησε αυτόν τον βασικό και ουσιαστικό όρο και έως 28-1-2006 δεν κατέθεσε πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο για την ανάπτυξη του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας και μέχρι σήμερα που συζητάμε το θέμα, δεν έχει καταθέσει. Στον προβλεπόμενο από τη σύμβαση χρόνο, κατέθεσε ένα επενδυτικό σχέδιο ελλιπές για τρία μόνο επιμέρους μεταλλεία, των Σκουριών, Ολυμπιάδος, Μαντέμ Λάκκου, χωρίς να καταθέτει καμμία απολύτως τεχνική μελέτη και γι'αυτά ακόμα και με σοβαρές ελλείψεις επί του οικονομοτεχνικού μέρους, οι οποίες ελλείψεις τρεις μήνες μετά την κατάθεση επισημάνθηκαν από το ελληνικό δημόσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα του Άρθρ.3.3 με το από 27-3-2006 με Α.Π. 6837/1477 του Υπουργείου Ανάπτυξης και της αρμόδιας υπηρεσίας Δ/σης Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών. Αξίζει να επισημάνουμε ότι η εν λόγω υπηρεσία με τα έγγραφα της 10-2-2012 με Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49/3/2809/349 ΑΠΟΦΑΣΗ του ΥΠΕΚΑ και Δ.Φ.Π.Μ.Β.Ο. για το υποέργο των Σκουριών και την απόφαση του ΥΠΕΚΑ-Δ.Φ.Π.Μ.Β.Ο. από 10-2-2012 για τις μεταλλευτικές εγκαταστάσεις Ολυμπιάδος. Υπενθυμίζει στην εταιρεία τις υποχρεώσεις της ότι δεν έχει ακόμα καταθέσει τις τεχνικές μελέτες 1) Απόθεσης Καρατζά Λάκκου και Λοτσάνικου, 2) την Τεχνική Μελέτη Μονάδας Εμπλουτισμού Σκουριών, 3) Τεχνική Μελέτη Μεταλλουργικής μονάδας χαλκού-χρυσού και θειϊκού οξέως Μαντέμ Λάκκου, 4) Τεχνική μελέτη χώρου απόθεσης Κοκκινόλακα, 5) Τεχνική μελέτη της μονάδας εμπλουτισμού Μαντέμ Λάκκου, 6) Τεχνική μελέτη Μεταλλουργικής Μονάδας χαλκού, χρυσού και θειϊκού οξέως Μαντέμ Λάκκου, ενημερώνουν δε ότι το πλήρωμα αυτών των μελετών και οι αδειοδοτήσεις τους θα συνιστούν το επενδυτικό σχέδιο έστω και για τα τρία μόνο μεταλλεία που κατέθεσε.

Ενώ η εταιρεία δεν τήρησε αυτό τον σημαντικό όρο που αφορά την κατάθεση πλήρους και άρτιου επενδυτικού σχεδίου για το σύνολο της ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας, και γνωρίζοντας τη σημασία αυτής της σημαντικής παραβάσεως, τόσο εντός του επενδυτικού σχεδίου της, όσο και εντός της Μ.Π.Ε., κατά το στάδιο της διαβούλευσης, καθώς και στο ΣτΕ και στα λοιπά δικαστήρια σε μια προσπάθεια εξαπάτησης όλων αυτών, παρουσίασε ότι το κατατεθειμένο επενδυτικό σχέδιό της είναι πλήρες και αφορά στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας που σχεδιάζει να αναπτύξει, παρουσιάζοντας ως το σύνολο των Μεταλλείων που προτίθεται να αναπτύξει τα τρία (μόνο) επιμέρους γνωστά μεταλλεία των Σκουριών, Ολυμπιάδος, Μαντέμ/Λάκκου. Σας αναφέρω χαρακτηριστικά ότι στην Μ.Π.Ε. στο κεφάλαιο με τίτλο: «ΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ», κατέθεσε:

«*Η εταιρεία Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. έχει υποβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο ένα εκτεταμένο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης για τα Μεταλλεία Κασσάνδρας στην Ανατολική Χαλκιδική εντός της περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας..... Το Έργο που προτείνεται στο σχέδιο αυτό, αφορά στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας, τα οποία εκτείνονται εντός συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων, κάτοχος της οποίας είναι ο φορέας του Έργου (Ελληνικός Χρυσός ΑΕ), με βάση σχετική σύμβαση που έχει υπογραφεί με το Ελληνικό Δημόσιο (αρ. σύμβασης: 22138/12-12-2003) και κυρώθηκε με τον Νόμο 3220/18.01.2004 (ΦΕΚ 15Α/2004)». Βεβαιώνει λοιπόν, ότι το επενδυτικό σχέδιο αφορά στο σύνολο των μεταλλείων Κασσάνδρας που πρόκειται να αναπτύξει.*

Το ελληνικό δημόσιο εντός της **ΚΥΑ 201745/26-7-2011** με θέμα την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων, στη σελ.18 από 100, με τίτλο: «α1. Γενική περιγραφή του έργου», αναφέρει: «*Η εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ Α.Ε.Μ.Β.Χ. (κύριος του Έργου), έχει υποβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο εκτεταμένο σχέδιο επένδυσης (εις το εξής: επένδυση) για την πλήρη ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας στην Ανατολική Χαλκιδική εντός της περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Το έργο που προτείνεται στο σχέδιο αυτό, αφορά στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας, τα οποία εκτείνονται εντός συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων..... Πρόκειται για μία ενιαία και αδιαίρετη*

επένδυση, με επεμβάσεις ανάπτυξης υφιστάμενων και νέων μεταλλευτικών εγκαταστάσεων...».

Στο Συμβούλιο της Επικρατείας με την από 8-5-2012 Παρέμβασή της κατά των αιτούντων την ακύρωση της ΚΥΑ κατοίκων, η εταιρεία στη σελ. 49 της ανωτέρω Παρέμβασης, καταθέτει: «*Η εταιρεία Ελληνικός Χρυσός, έχει υποβάλει στο ελληνικό δημόσιο εκτεταμένο σχέδιο επένδυσης **για την πλήρη ανάπτυξη των Μεταλλείων Κασσάνδρας στην Ανατολική Χαλκιδική. Το έργο που προτείνεται στο σχέδιο αυτό αφορά στο σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας,** τα οποία εκτείνονται εντός της συνολικής μεταλλευτικής παραχώρησης 264.000 στρεμμάτων*».

Στη δε σελ. 58 της ανωτέρω Παρέμβασης καταθέτει: «*Το επίδικο επενδυτικό σχέδιο αποσκοπεί στην διαχειριστική προσέγγιση **του συνόλου του Μεταλλευτικού δυναμικού της ΒΑ Χαλκιδικής ενταγμένο σε μια γενική και όχι αποσπασματική ή κατά περίπτωση λογική.** Ο όλος σχεδιασμός αποσκοπούσε στην συνδυαστική προσέγγιση, **όχι μόνο του σήμερα αλλά και του αύριο.** Βιώσιμη μεταλλεία δεν αποτελεί **η αποσπασματική προσέγγιση-σαλαμποποίηση του μεταλλευτικού δυναμικού μιας περιοχής**». Τονίζει λοιπόν ότι αφορά τη συνολική επένδυση που θα κάνει και δεν πρόκειται για αποσπασματικό επενδυτικό σχέδιο.*

Στην δε σελ. 130 της ανωτέρω παρέμβασης, καταθέτει: «*Το επίδικο επενδυτικό σχέδιο αποσκοπεί στη διαχειριστική προσέγγιση **του συνόλου του Μεταλλευτικού δυναμικού της ΒΑ Χαλκιδικής...** Η ΜΠΕ αφορά την επενδυτική πρόταση της εταιρίας Ελ. Χρυσός Α.Ε. για την **ΣΥΝΟΛΙΚΗ** ανάπτυξη του μεταλλευτικού δυναμικού της ευρύτερης περιοχής των Μεταλλείων Κασσάνδρας».*

Όλα αυτά αποτελούν μία απάτη και η αλήθεια είναι ότι εντός του προγραμματικού επενδυτικού σχεδίου της εταιρείας εμπεριέχονται πλήθος μεταλλείων μεγαλύτερων μάλιστα τινών εξ αυτών σε έκταση από τα γνωστά τρία προτεινόμενα, τα οποία αποκρύβονται και δεν ετέθησαν σκοπίμως εντός

του κατατεθειμένου επενδυτικού σχεδίου, για να μη γίνει αντιληπτό το μέγεθος της παρέμβασης εντός αυτών των μοναδικών οικοσυστημάτων, τα οποία θα καταστήσει σε σεληνιακό τοπίο, με μια διαφορά, ότι αν στο τοπίο της σεληνιακής διαθέσεις νερό, μπορείς να το αξιοποιήσεις, ενώ αυτό που θα δημιουργηθεί εδώ, θα είναι μολυσμένο και ακατάλληλο «εις τους αιώνες των αιώνων». Ενώ κατέθεσε όλες αυτές τις αναλήθειες για να λάβει τις εγκρίσεις και αδειοδοτήσεις, στην από 5-11-2014 παρέμβαση της εταιρείας ενώπιον του ΣΤΕ σε προσφυγή του ομιλούντος, στη σελ.50 γι'αυτή τη συμπεριφορά της καταθέτει: «Για την ανάπτυξη και την λειτουργία των παραπάνω μεταλλείων επιλέχθηκε η προσέγγιση της υλοποίησης των έργων κατά φάσεις. Η προσέγγιση αυτή γίνεται αφ'ενός μεν γιατί διευκολύνει την οικονομική διαχείριση της επένδυσης, αφ'ετέρου δε γιατί παρέχει την δυνατότητα προσαρμογής των περιβαλλοντικών και κοινωνικών επιπτώσεων στα πραγματικά δεδομένα και σύμφωνα με πραγματικά αξιολογημένα στοιχεία...»... Η ήδη υπάρχουσα κατάσταση στα Μεταλλεία Κασσάνδρας περιγράφεται σαν..... Αναγκαιότητα έρευνας σε πολλές περιοχές των παραχωρήσεων με προτεραιότητα στις περιοχές της Πιάβιτσας, της Φισώκας και του χώρου μεταξύ των κοιτασμάτων Ολυμπιάδας και Μαντέμ Λάκκου».

Και συνεχίζει στη σελ. 56: «Ζητείνουμε βέβαια ότι η προσέγγιση, αυτή δεδομένου του μακρόπνοου επενδυτικού προγραμματισμού, είναι προσανατολισμένη και στην αξιοποίηση πρόσθετων πόρων που βάσιμα αναμένονται μεταξύ Στρατωνίου και Ολυμπιάδας για τον εντοπισμό των οποίων η όρυξη της νέας προσηλάσης διευκολύνει την απαιτούμενη έρευνα. Για τον λόγο αυτό ακριβώς πιστεύουμε ότι η περαιτέρω επιστημονική έρευνα για την βιομηχανική εφαρμοσιμότητα και επιβεβλημένη είναι και καλύτερα οικονομοτεχνικά στοιχεία αναμένεται να δώσει».

Και στη σελ. 57: «Η έρευνα, είτε επέκτασης γνωστών κοιτασμάτων είτε προσδιορισμού νέων, εξελίσσεται παράλληλα με την όλη δραστηριότητα... Όπως προκύπτει από τον πίνακα χρονικού προγραμματισμού για την προσέγγιση των επενδυτικών σχεδίων στα Μεταλλεία Κασσάνδρας επιλέχθηκε η υλοποίηση των κατά φάσεις με στόχο αφ'ενός μεν τη μείωση των περιβαλλοντικών και κοινωνικών επιπτώσεων και αφ'ετέρου την αποφυγή του υπέρμετρου δανεισμού του

φορέα υλοποίησης ώστε να υπάρχουν τα εχέγγυα μιας υγιούς και κερδοφόρας επιχείρησης καθ'όλη τη διάρκεια λειτουργίας της». (!!!)

Καταθέτει λοιπόν ότι επελέγη η υλοποίηση **κατά φάσεις** και ότι αυτό το κάνει α) για τη **μείωση των κοινωνικών επιπτώσεων**, να μην αντιδράσουμε δηλαδή εμείς οι κάτοικοι, β) μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, γ) αποφυγή του υπέρμετρου δανεισμού του φορέα υλοποίησης, συνομολογεί λοιπόν τώρα τους δικούς μας ισχυρισμούς.

Και αβίαστα προκύπτει ότι η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός» συνειδητώς δεν υπέβαλε πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο για το σύνολο των μεταλλείων Κασσάνδρας, διότι εξετάζει διαρκώς την επέκταση των δραστηριοτήτων της σε νέα κοιτάσματα, σταδιακά και καταπώς εξυπηρετούνται τα επιχειρηματικά της συμφέροντα, ενώ είναι προφανές ότι βάσει του νόμου όφειλε να δηλώσει εξ αρχής και δια του επενδυτικού της σχεδίου τι ακριβώς προτίθεται να πράξει, ποια θα είναι τα σημεία και η έκταση των δραστηριοτήτων που δεσμεύεται αλλά και δικαιούται να αναπτύξει, προκειμένου να αναλάβει συγκεκριμένες υποχρεώσεις και δικαιώματα, αντιστοίχως και το Ελληνικό Δημόσιο, αλλά και προκειμένου όλοι οι ενδιαφερόμενοι, των οποίων αδιαμφισβητήτως θίγονται τα έννομα συμφέροντα και δη οι κάτοικοι και η τοπική κοινωνία να λάβουν γνώση για την ακριβή έκταση των εκατέρωθεν δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Ωστόσο, η εταιρεία ευθαρσώς αποκαλύπτει την υποκρυπτόμενη πρόθεση της μη εγκρίσεως επενδυτικού σχεδίου της παροχής δηλαδή σε αυτή της δυνατότητας της διαρκούς (και) σταδιακής δυνατότητας επέκτασης των δραστηριοτήτων της με την ένταξη νέων εκμεταλλεύσεων και νέων κοιτασμάτων, χωρίς να δοθεί η ευκαιρία σε οιονδήποτε να αξιολογήσει συνολικά τις επιπτώσεις, περιβαλλοντικές και οικονομικές, της συνολικής δραστηριότητός της!!

Το διαρκώς μεταβαλλόμενο και αποσπασματικό επενδυτικό σχέδιο αντίκειται στους όρους της σύμβασης, και δεν επιτρέπει αντικειμενικά τον προσδιορισμό, την ορθή αξιολόγηση, τη **συνολική** περιβαλλοντική εκτίμηση των επιπτώσεων της επένδυσης **που θα γίνει συνολικά** στο περιβάλλον της

Β. Χαλκιδικής, και συνεπώς καθιστά ανέφικτο εν συνεχεία και τον προσδιορισμό των κατάλληλων όρων προστασίας, αλλά και δεν επιτρέπει αντικειμενικά τον προσδιορισμό την αξιολόγηση και την τελική έγκριση των επιβεβλημένων περιβαλλοντικών όρων.

Όλα αυτά τα γνωρίζουν και οι αρμόδιες υπηρεσίες της πολιτείας και διευκολύνουν δυστυχώς την εταιρεία. Αναφέρω χαρακτηριστικά ότι η Δ/ση Φυσικού Πλούτου με το από 8-11-2011 με Α.Π. 25339/4423 έγγραφο, ενημερώνει την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης και την Επιθεώρηση Μεταλλείων Β. Ελλάδος, ότι επιτρέπει την επέμβαση της εταιρίας εντός των δασικών εκτάσεων στις περιοχές όπου είναι τα μεταλλεία «ΠΙΑΒΙΤΣΑ» (Δ.Δ. Νεοχωρίου), «ΤΣΙΚΑΡΑ» (Δ.Δ.Μεγ.Παναγίας) και «ΦΙΣΩΚΑ» (Δ.Δ.Στρατονίκης), για την περιχράκωση χαλκούχων-χρυσοφόρων, μαγγανιούχων και μικτών θειούχων κοιτασμάτων. Το ΥΠΕΚΑ με τις με Α.Π. 6293 από 10-11-2014 απόψεις του που κατέθεσε στο ΣΤΕ, αναφέρει ότι όσον αφορά τα μεταλλεία ΠΙΑΒΙΤΣΑ-ΦΙΣΩΚΑ-ΤΣΙΚΑΡΑ, πρόκειται για ελπιδοφόρα μεταλλεία, και συνομολογεί την εκμετάλλευσή τους.

Τώρα εκείνο που είναι παντελώς υποτιμητικό της νοημοσύνης μας, είναι το γεγονός ότι ενώ σε εμάς η εταιρεία παρουσιάζει και ενημερώνει ότι το επενδυτικό της σχέδιο που κατέθεσε για τα τρία μεταλλεία, αφορά στο σύνολο του μεταλλευτικού δυναμικού και όχι σε αποσπασματική λογική και ότι αποσκοπεί όχι μόνο στο σήμερα αλλά και το αύριο, οι μεγαλομέτοχοι της εταιρείας αισθάνονται την ανάγκη να ενημερώσουν με επίσημο Δελτία Τύπου από το Τορόντο τους ανά τον πλανήτη μετόχους τους, για τα πραγματικά σχέδια εκμετάλλευσης του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας.

Με το από **13 Νοεμβρίου 2006 επίσημο Δελτίο Τύπου της European Goldfields** στο Τορόντο στα αγγλικά, ανακοινώνει στους канаδούς επενδυτές ότι διά των εναέριων γεωφυσικών ηλεκτρομαγνητικών ερευνών που αποκλήρωσε η εταιρεία Fugro Airbornes Studies, προσδιορίστηκαν 20 μεταλλεία (20 στόχοι κοιτασμάτων και μεταλλευτικών ορυκτών με 20 χλμ. διαδρόμων πολυμεταλλικής θειούχου ορυκτοποίησης).

Με το από **19 Μαρτίου 2007 Δελτίο Τύπου της European Goldfields στο Τορόντο** στα αγγλικά, ανακοινώνει λεπτομέρειες για το δυναμικό του μεταλλείου **«ΦΙΣΩΚΑ»** που περιλαμβάνει τρία πορφυρικά κοιτάσματα, ανακοινώνει λεπτομέρειες από το κοίτασμα χαλκού και χρυσού, και επίσης ανακοινώνει τις έρευνες για το μεταλλείο «ΠΙΑΒΙΤΣΑ».

Τον Σεπτέμβριο του 2012 η Eldorado εκδίδει και δημοσιεύει διαδικτυακά μεταλλευτικό χάρτη, όπου έχει ενθέσει τα 15 μεταλλεία προς έρευνα και εκμετάλλευση.

Για να μην προφασισθούν κάποιои διάφορα, υπαμνήσουμε ότι με το **από 10 Ιουνίου 2010 Δελτίο Τύπου της European Goldfields** στα αγγλικά, ανακοινώνει –στο Τορόντο πάντα- λεπτομέρειες για το μεταλλείο «ΠΙΑΒΙΤΣΑ», όπου αποδεδειγμένα αναφέρει ότι έχει 3,7 εκατομμύρια ουγκιές χρυσού, 1,2mt μολύβδου και 52,1 εκατ. ουγκιές αργύρου. Γνωστοποιεί ότι το μεταλλείο της «ΠΙΑΒΙΤΣΑ» φέρει μήκος κοιτάσματος τρεις φορές μεγαλύτερο από το συμπαγές θειούχο κοίτασμα της Ολυμπιάδας. Επίσης γνωστοποιεί τα στοιχεία και των μεταλλείων «ΦΙΣΩΚΑ» και «ΤΣΙΚΑΡΑ».

Ο πρώην υφυπουργός Οικονομικών που υπέγραψε τη σύμβαση και τέως Δήμαρχος του Δήμου μας κ. Πάχτας, εντός της υπ' αριθ. 145/2013 απόφασης του Δ.Σ. του Δήμου Αριστοτέλη, στη σελ. 3 γνωστοποιεί εν έτει 2013, δέκα χρόνια μετά την υπογραφή της σύμβασης: «.....Αποτελούμε ένα από τα πέντε μεγαλύτερα μεταλλευτικά πεδία του πλανήτη»!!!

Είναι αθροίας, αξιοπ πως τολμούν μέχρι σήμερα να μιλούν περί «οικονομικώς συμφέρουσας επένδυσης» τη στιγμή που σε εμάς δηλώνουν ότι δήθεν αγνοούν την έκταση των εκμεταλλεύσεων που θα αναπτυχθούν και τα προσδοκώμενα έσοδα της ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ, στα οποία βέβαια ουδεμία συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου προβλέπεται!! Αλήθεια, τα 11.000.000 του ανταλλάγματος που φέρεται να κατέβαλε η Ελληνικός Χρυσός, είναι «επιωφελή» για τα τρία μεταλλεία που κατέθεσε στο επενδυτικό σχέδιο, για τα έξι «ελπιδοφόρα» που κάνει λόγο η Διοίκηση ή για τα είκοσι μεταλλεία που

ανακοινώνουν οι μεγαλομέτοχοι της εταιρείας; Αυτό είναι το τίμημα για το ένα από τα πέντε μεγαλύτερα μεταλλευτικά πεδία του πλανήτη, που ομολογεί ο Κ. Πάχτας; Είναι τίμημα γενικό και αόριστο για οποιαδήποτε ποσότητα ορυκτού πλούτου αυτή ήθελε αντλήσει;

Είναι π.χ. πολύ διαφορετικό να γνωρίζει κάποιος κτηνοτρόφος, γεωργός, μελισσοουργός, ξενοδόχος, Δήμαρχος, Σύμβουλος της Επικρατείας κ.λ.π., ότι θα γίνουν συνολικά τρία μεταλλεία στη Β. Χαλκιδική και ότι αυτό είναι η «πλήρης ανάπτυξη» των Μεταλλείων Κασσάνδρας, και άλλο ότι «θα πάρει ο διάολος όλη την περιοχή δίπλα από το οικολογικό περιβάλλον της Παναγίας, το Άγιον Όρος» και θα μετατραπούν κυριολεκτικά σε μια απέραντη ενιαία τοξική χαβούζα τα 317.000 στρ. από τα 740.000 στρ. που είναι η έκταση του Δήμου Αριστοτέλη.

Ως παράδειγμα θα θέλαμε να φέρουμε και το ακόλουθο, για να γίνουμε απολύτως κατανοητοί: Είναι άλλο λ.χ. να σου λένε οι κυβερνώντες της χώρας σου ότι η οικονομία μας είναι χάλια, ότι δανειζόμαστε υπέρογκα ποσά από δανειστές, ότι δεν μπορούμε ούτε τους τόκους των δανείων να πληρώσουμε, ότι κάποια στιγμή θα καταρρεύσουν τα πάντα, θα απολυθούν εκατομμύρια εργαζόμενοι, θα μπει άγρια φορολογία, διότι τότε δεν δανείζεσαι, δεν υποθηκεύεις τα περιουσιακά σου στοιχεία, δεν ξανοίγεσαι και είναι τελείως διαφορετικό οι κυβερνώντες της χώρας σου συστηματικά να σου αποκρύπτουν την αλήθεια, να σε εξαπατούν, να σου λένε «έχουμε μια από τις 40 καλύτερες οικονομίες του πλανήτη» και «λεφτά υπάρχουν», και την ίδια στιγμή που εσύ επενδύεις, δανείζεσαι, ξανοίγεσαι, εκείνοι να πηγαίνουν στο εξωτερικό και να κοιτούν πώς θα μπουν στο ΔΝΤ, πώς θα σε απολύσουν, πώς θα σου κόψουν τον μισθό, τη σύνταξη, το αναπηρικό επίδομα. Όταν κάποια στιγμή αναπόφευκτα μάθεις την αλήθεια, τότε είναι αργά για κλάματα, τότε αυτοκτονείς, τότε κοιμάσαι στο παγκάκι, τρως από τα σκουπίδια, δεν μπορείς να αγοράσεις τα φάρμακά σου, να... να... να... και αυτοί που σε έφεραν σε αυτή την κατάσταση, ψηφίζουν νόμους ώστε αν δεν μπορείς να ανταπεξέλθεις, να σε κλείσουν στη φυλακή.

Αναλύθηκε λεπτομερώς σ' αυτόν τον πρώτο λόγο μας ότι η εταιρεία δεν τήρησε τον βασικό όρο 3.2, καταφρονώντας και Συνταγματικό και εθνικό νομοθέτη, καταπατώντας κατάφωρα τα έννομα συμφέροντα του Δήμου και των δημοτών και ότι εξαπάτησε και τους αδειοδοτικούς μηχανισμούς και το ακυρωτικό Δικαστήριο, παρουσιάζοντας το ελλιπές αυτό επενδυτικό σχέδιο των τριών μόνο επιμέρους μεταλλείων, ως δήθεν «Επενδυτικό σχέδιο που αποσκοπεί στη διαχειριστική προσέγγιση του συνόλου του μεταλλευτικού δυναμικού της Β.Α. Χαλκιδικής, ενταγμένο σε μια γενική και όχι αποσπασματική ή κατά περίπτωση λογική, που ο σχεδιασμός του αποσκοπεί στη συνδυαστική προσέγγιση, όχι μόνο του σήμερα αλλά και του αύριο (βεβαιώνοντας ότι) βιώσιμη μεταλλεία δεν αποτελεί η αποσπασματική προσέγγιση-σαλαμοποίηση του μεταλλευτικού δυναμικού μιας περιοχής.

Είναι σίγουρο ότι εάν η εταιρεία τηρούσε τον νόμο και κατέθετε πλήρες επενδυτικό σχέδιο όπως της ζητήθηκε, και γνώριζαν οι κάτοικοι των χωριών του Δήμου μας ότι η εταιρεία σκοπεύει διπλά τους να αναπτύξει μεταλλεία μεγαλύτερα από αυτά των Σκουριών, κανένας κάτοικος του Δήμου μας δεν θα συναινέσει σε μια τέτοια «επένδυση». Άλλο να λες ότι μέσα στο δάσος θα κτίσεις ένα πυροφυλάκιο, άλλο να φτιάξεις τρία σπίτια κι άλλο να έχεις ως σχέδιο να οικοδομήσεις δέκα οικισμούς.

Ο 2^{ος} λόγος της αιτήσεώς μας είναι ο εξής:

Ο δεύτερος βασικότερος όρος που ο εθνικός νομοθέτης όρισε, ήταν ο όρος του Άρθρου 3.3 της Συμβάσεως, ο οποίος όριζε ότι το ελληνικό δημόσιο αναλαμβάνει την υποχρέωση να εξετάσει το υποβληθέν επενδυτικό σχέδιο και το αργότερο έως τις 28-1-2007 να εγκρίνει το επενδυτικό σχέδιο, και να εκδώσει όλες τις απαιτούμενες από την κείμενη νομοθεσία μελέτες. Λόγω του ότι η εταιρεία δεν τήρησε τον συμβατικό όρο 3.2 και δεν κατέθεσε ως ο νόμος ορίζει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο για την ανάπτυξη του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας, **η ελληνική πολιτεία δεν προέβη σε έγκριση του**

επενδυτικού της σχεδίου μέχρι σήμερα, ούτε καν σε έκδοση άδειας για τη μεταλλουργία προέβη. Αυτό, ότι ουδέποτε το επενδυτικό της σχέδιο ενεκρίθη ως ο Ν.3220/2004, άρθρ.3.3 ορίζει, δεν το λέμε εμείς, το βεβαιώνει αρμοδίως η αρμόδια υπηρεσία που εξέτασε το υποβληθέν επενδυτικό σχέδιο και το βρήκε ελλιπές, η Δ/ση Φυσικού Πλούτου Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α΄. Και το γεγονός αυτό το βεβαιώνει εγγράφως, ενυπογράφως, ενσφραγίστως, διαχρονικά. Αναφέρουμε χαρακτηριστικά ότι στο από 2-12-2010 με Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949, με θέμα: «Παρατηρήσεις επί του περιεχομένου της ΜΠΕ της εταιρείας» προς την «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.», στην πρώτη σελίδα πριν από κάθε τι άλλο της γνωστοποιεί ότι: *«Το περιεχόμενο του επενδυτικού σχεδίου έχει κατατεθεί στην Υπηρεσία μας από 27-1-2006 και δεν έχει ακόμα εγκριθεί...».*

Όταν η Διοίκηση κλήθηκε να καταθέσει τις απόψεις της στο ΣτΕ σχετικά με την αίτηση ακύρωσης υπ'αριθ. 7947/2011, κατοίκων κατά της ΚΥΑ υπ'αριθ. 201745/26-7-2011 περί εγκρίσεως Περιβαλλοντικών Όρων στις από 31-5-2012 με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.7.49.13/οικ.11977/873 απόψεις τους στη σελ.7, γνωστοποιεί ότι οι απόψεις κατατίθενται έχοντας λάβει υπ'όψιν της: *«Το περιεχόμενο του επενδυτικού σχεδίου που έχει ήδη κατατεθεί στην Υπηρεσία μας από 27-1-2006 και **δεν έχει ακόμα εγκριθεί.....**».*

Επίσης επί της υπ'αριθ.333/2014 αιτήσεως του Αρχιμ.Χριστοδούλου Αγγελόγλου με το από 10-11-2014 με Α.Π. 6293, η Διοίκηση κατέθεσε τις απόψεις της στο ΣτΕ. Εντός αυτών αφού αναλύει όλα τα δεδομένα, στη σελ.4 καταθέτει: *«Συνάγεται επομένως ρητά ότι **δεν ήταν επιτρεπτή η οριστική έγκριση του επενδυτικού σχεδίου.... Η έγκριση του σχεδίου αυτού δεν μπορεί να αποτελέσει διοικητική πράξη,** καθότι πέραν από το γεγονός ότι δεν προβλέπεται τέτοια πράξη από την ισχύουσα μεταλλευτική νομοθεσία στην οποία ορίζονται συγκεκριμένα οι διοικητικές πράξεις, άδειες κ.λ.π., για την υλοποίηση μεταλλευτικών και μεταλλουργικών δραστηριοτήτων, **μπορεί να προκύψουν στην πορεία τέτοιες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις που να ανατρέψουν μέρος ή το σύνολο των τεχνολογικών επιλογών για τις εγκαταστάσεις που προβλέπονται στο σχέδιο**».*

Συνομολογεί ότι δεν έχει εγκριθεί και με διάφορες προφάσεις προσπαθεί να δικαιολογήσει τα όσα παρανόμως μέχρι σήμερα έχουν διενεργηθεί.

Μετά την κατάθεση της από 1-9-2014 αιτήσεως των 311 πολιτών προς τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Δήμου Αριστοτέλη, που έλαβε Α.Π. εισερχόμενου εγγράφου 28052/8-9-2014, ο αξιότιμος κ. Δήμαρχος με το υπ' αριθ. 30057/2-10-2014 επίσημο έγγραφό του ζήτησε από την εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.», να προσκομίσει στον Δήμο τη σύμφωνη με το άρθρ.3.3 έγκριση του επενδυτικού σχεδίου. Η εταιρεία απάντησε με το από 17-10-2014 με Α.Π.: Α-2235. Εντός αυτού αφού στις παραγράφους 1 και 2 συνομολογεί την υποχρέωσή της έναντι του Νόμου, με την παράγραφο 3 αναφέρεται στο ΣΤΕ και την απόφαση 1492/2013, στην έκδοση ΚΥΑ περιβαλλοντικών όρων, στην ΜΠΕ, σε γνωμοδοτήσεις του ΥΠΕΧΩΔΕ 144824/24-9-2009 στην Π.Π.Ε. 482/6-4-2006. Τελειώνοντας την επιστολή της, καταλήγει: «Δεν γνωρίζουμε αν η παράθεση των παραπάνω βοηθά στη διαμόρφωση πλήρους και ολοκληρωμένης άποψης του Δημοτικού Συμβουλίου, ούτε έχουμε να σας προσκομίσουμε κάτι περισσότερο».

Ομολόγησε λοιπόν η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός» ότι δεν έχει να προσκομίσει στον Δήμο τη σύμφωνη με το άρθρ.3.3 του Ν.3220/2004 έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου.

Είναι λοιπόν σαφές ότι το Επενδυτικό Σχέδιο της εταιρείας δεν έχει λάβει την απαιτούμενη από τον Ν.3220/2004 άρθρ.3.3 έγκριση και το ερώτημα που ίσως τίθεται είναι το πώς το ΣΤΕ, λοιπά δικαστήρια κατά τον ακυρωτικό έλεγχο της ΚΥΑ έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, έδωσαν το «οκεί» για την υλοποίηση της μη εγκεκριμένης επένδυσης και το πώς τελικά υλοποιείται ένα επενδυτικό σχέδιο που δεν έχει εγκριθεί. Και εδώ δυστυχώς υπήρξε απόψη, στην οποία συμμετείχαν υπουργοί, η εταιρεία και δυστυχώς και λειτουργοί του ανώτατου Δικαστηρίου της χώρας του ΣΤΕ.

Η εταιρεία παρουσίασε στο ΣΤΕ το επενδυτικό της σχέδιο ως δήθεν εγκεκριμένο. Με την από 3 Μαΐου 2012 παρέμβασή της ενώπιον του ΣΤΕ, στη σελ. 128 της ανωτέρω παρέμβασης, κατέθετε: «... Κατά το σκέλος αυτό

παραβλέπουν ότι το επενδυτικό σχέδιο έχει εγκριθεί με άλλη διοικητική πράξη την οποία δεν προσέβαλαν και δεν προσβάλλεται παραδικτά με την παρούσα....».

Και στο από **10 Ιουλίου 2012 ΥΠΟΜΝΗΜΑ** της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός» ενώπιον του ΣτΕ κατά της αιτήσεως Αναστολής των κατοίκων και υπέρ του Υ.ΠΕ.ΚΑ., στη σελ. 7 αναφέρει: «Η σύμβαση πάντως ρητά ανέφερε ότι το επενδυτικό σχέδιο μετά την έγκρισή του προσβάλλεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης, κατά τρόπο που καθιστά σαφές ότι η σύμβαση ολοκληρώνεται ως προς το περιεχόμενό του μετά την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου. Το επενδυτικό σχέδιο μετά την έγκρισή του ασημειωθεί από τούδε ουδέποτε προσβλήθηκε με αίτηση ακυρώσεως μέχρι σήμερα... (σελ.8). Το ελληνικό δημόσιο έχει εγκρίνει κατ'αρχήν με το από 27-3-2006 έγγραφο της ΓΔΦΠ του ΥΠΑΝ με Α.Π. Δ8-Α/Φ7.49.13/οικ.6837/1477 το επενδυτικό σχέδιο...».

Τα ίδια κατέθεσε με την από 17-5-2012 παρέμβασή του ενώπιον του ΣτΕ το «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Ν. Χαλκιδικής». Τα ίδια κατέθεσε με την από 14-5-2012 παρέμβασή του ενώπιον του ΣτΕ ο «Σύνδεσμος των Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων». Ενώ η Διοίκηση όπως ήδη προαναφέραμε, με τις από 31-5-2012 με Α.Π.: Δ-8/Α/Φ.7.49.13/οικ.11977/873 απόψεις της διά του ΥΠΕΚΑ και Δ.Φ.Π.Μ.Β.Θ. ενημέρωσε το ΣτΕ στη σελ.7 ότι το επενδυτικό σχέδιο: «ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΚΟΜΗ ΕΓΚΡΙΘΕΙ». Δυστυχώς οι ανώτατοι δικαστές του ανώτατου ακυρωτικού Δικαστηρίου της χώρας, το ΣτΕ, το οποίο σημειωτέον είναι ανέλεγκτο, δηλ. μετά από την κρίση του οι κάτοικοι μόνο στη Θεία Δικαιοσύνη μπορούν να προσφύγουν, δυστυχώς συνειδητά δόμησαν την υπ'αριθ.1493/2013 απόφαση του ΣτΕ και την υπ'αριθ. 398/2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ πάνω σε αναληθείς παραδοχές

Όλη η απόφαση 1492/2013 του ΣτΕ και η 398/2012 απόφαση της Επιτροπής αναστολών, έχουν δομηθεί στην εσφαλμένη και μη υφιστάμενη προϋπόθεση της υποβολής ολοκληρωμένου δήθεν κατατεθειμένου Επενδυτικού Σχεδίου που κατά την Επιτροπή Αναστολών «εγκρίθηκε» κατά το Ε' Τμήμα του ΣτΕ επ' αυτού υπήρξε θετική γνωμοδότηση, πράγμα το οποίο

όπως προαναφέραμε, η ίδια διοίκηση διαχρονικά με πλήθος εγγράφων της το διαψεύδει.

Δυστυχώς, εντός της υπ' αριθ. 398/2012 Αποφάσεως της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ στη σελ.3 στην παρ.5, αποφαινεται: «Επειδή, κατά τα προκύπτοντα από τα στοιχεία του φακέλου... Συμμορφούμενη προς τις συμβατικές της υποχρεώσεις, η εταιρεία υπέβαλε ολοκληρωμένο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης των μεταλλείων Κασσάνδρας, το οποίο εγκρίθηκε στις 27-3-2006 από τη Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υπουργείου Ανάπτυξης. Στη συνέχεια, ξεκίνησε η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την υλοποίηση της επένδυσης....».

Κατόπιν αυτής, όσες αποφάσεις εκδόθηκαν, δομήθηκαν πάνω στο συνειδητό ψεύδος, όπως είναι και οι μεταγενέστερες αποφάσεις που εκδόθηκαν από το Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκιδικής στη Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων, όπως είναι η υπ' αριθ. 376/2013 κ.λ.π., οι οποίες όλες μεταφέρουν αυτούσιο το λανθασμένο σκεπτικό του ΣτΕ.

Οι προαναφερθείσες κρίσεις του ΣτΕ εκφέρονται παρεμπιπτόντως και αφηγηματικώς, δεδομένου ότι οι κριθείσες αιτήσεις ακυρώσεως δεν προέβαλαν ως παρανομία των προσβαλλομένων με αυτές πράξεων, την έλλειψη εγκρίσεως ολοκληρωμένου σχεδίου. Μετά ταύτα επαρκώς αποδείξαμε ότι είναι προφανές ότι η αφηγηματική και παρεμπιπτόντως εκφερθείσα άποψη του Δικαστηρίου ότι δήθεν η εταιρεία υπέβαλε ολοκληρωμένο επενδυτικό σχέδιο, το οποίο κατά την Επιτροπή Αναστολών εγκρίθηκε, κατά δε το Ε΄ Τμήμα επ' αυτού υπήρξε «θετική γνωμοδότηση», είναι εσφαλμένη, ερείρεται σε αναληθείς και μη υπαρκτές προϋποθέσεις.

Όσον αφορά το γεγονός ότι ελλείψει διοικητικής πράξης κραδαίνει η εταιρεία και επικαλείται τις αποφάσεις του ΣτΕ για να αποδείξουν τη δήθεν έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου, είναι γνωστό ότι το ΣτΕ έχει εκδώσει χιλιάδες αποφάσεις και έχει παγίως με τη νομολογία του αποφανθεί ότι: **«Το ΣτΕ δεν δύναται να προβεί σε υποκατάσταση της νομικής και**

πραγματικής βάσης διοικητικής πράξεως» (βλ. απόφαση 3922/2011 ΣΤΕ (566357), 3931/2011 ΣΤΕ (566068) κ.λ.π.). Είναι λοιπόν σαφές ότι ελλείπει μιας απαιτούμενης Διοικητικής Πράξεως που επιβάλλεται μάλιστα από εθνικό νόμο, δεν μπορεί η εταιρεία να υποκαθιστά αυτή την έλλειψη κραδαινώντας μία απόφαση του ΣτΕ, η οποία εκδόθηκε για τον έλεγχο άλλης διοικητικής πράξεως, της Κ.Υ.Α. 201745/26.7.2011, και ως εκ τούτου δεν υπεισιήθη ουσιωδώς στον έλεγχο διοικητικής πράξεως εγκρίσεως του επενδυτικού σχεδίου σύμφωνα με το άρθρο 3.2, 3.3 και 3.4 του Ν.3220/2004 εθνικής συμβάσεως.

Για τον δεύτερο λοιπόν λόγο, αποδεικνύεται ότι το επενδυτικό σχέδιο της εταιρείας δεν έχει εγκριθεί ως το Άρθρ. 3.3 ορίζει, και παρανόμως υλοποιείται αφού μεθοδεύτηκε να παρουσιασθεί ως δήθεν εγκεκριμένο από το 2006.

Για τους ανωτέρω λόγους και

Επειδή το άρθρο 75ξα,1 και β,2,β του Νόμου 3463/2006 (ΦΕΚ Α'114), όπως ισχύει με το άρθρ.94 κεφ.ΣΤ' του Ν.3852/2010 (Καλλικράτης)§1, που ορίζει ότι **είναι υποχρέωση της Δημοτικής Αρχής** η προστασία και αναβάθμιση του περιβάλλοντος της περιοχής του Δήμου.

Επειδή το άρθρο 3.4 του Νόμου 3220/2004 όριζε ότι: «*Το επενδυτικό σχέδιο όπως θα εγκρίνεται (το αργότερο έως 28-1-2007) από τις αρμόδιες αρχές, θα θεωρείτο αυτομάτως αναπόσπαστο παράρτημα της κυρωθείσας με τον Νόμο συμβάσεως και **θα δεσμεύει** τα μέρη σύμφωνα με τους όρους αυτής της έγκρισης*», και αυτό δεν έγινε για να δεσμεύει την εταιρεία.

Επειδή βάσει του άρθρ. 3.5, η εταιρεία υποχρεούται και δικαιούται να υλοποιήσει μόνο το εγκριθέν επενδυτικό σχέδιο.

Επειδή βάσει του άρθρ. 3.1 πριν την έγκριση του επενδυτικού σχεδίου, η εταιρεία δικαιούται να εκτελεί μόνο τις εξής εργασίες: α) να εκτελεί το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών και διαδικασιών για την προστασία του περιβάλλοντος και τη συντήρηση των υπογείων έργων, στοών, λιμνών, τελμάτων και φραγμάτων των Μεταλλείων, β) να κάνει έναρξη όλων των

προπαρασκευαστικών ενεργειών σε επιμέρους μεταλλεία ή τμήματά του που τα είχε ενεργά η προηγούμενη εταιρεία TVX, για τα οποία δεν έχουν ακυρωθεί ή με δικαστική απόφαση ανασταλεί οι άδειες λειτουργίας τους και οι σχετικές εγκρίσεις, γ) να ενεργεί γεωτεχνικές και μεταλλευτικές έρευνες εντός των ορίων των μεταβιβαζόμενων παραχωρήσεων.

Επειδή βάσει του άρθρ. 4, ο νόμος ορίζει ότι η μη εκπλήρωση από οποιοδήποτε συμβαλλόμενο μέρος των υποχρεώσεων που ανέλαβε με την κυρωθείσα από τον Νόμο Σύμβαση συνιστά λόγο καταγγελίας αυτής και αυτό ο τότε υφυπουργός Οικονομίας, τέως Δήμαρχος (και σήμερα αρχηγός της μειοψηφίας, κ. Πάχτας), εντός της Ολομέλειας της Βουλής το τόνισε και διευκρίνισε, όπως αυτό καταγράφεται και στα από 8-1-2004 Πρακτικά της Βουλής (σελ. 16 από 19) και συγκεκριμένα είπε στο νομοθετικό σώμα της Βουλής: «Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε, γιατί θέλω σε δύο σημεία να απαντήσω ακόμη. Λέει το ΚΚΕ ότι δεν προβλέπονται συνέπειες, εάν δεν τηρήσει τις υποχρεώσεις του για όσα περιγράφονται στη σύμβαση το νέο σχήμα. **Θέλω να τονίσω, αγαπητοί συνάδελφοι του ΚΚΕ, ότι υπάρχει εισηγμένο άρθρο: το άρθρο 4 της σύμβασης μεταβίβασης που προβλέπεται ως συνέπεια για τη μη τήρηση των υποχρεώσεων. Δηλαδή την άμεση επαναλειτουργία των μεταλλείων και ότι μέσα σε δύο χρόνια πρέπει να υπάρξει επενδυτικό σχέδιο κι ένας χρόνος για την Κυβέρνηση να δώσει άδειες και αν δεν γίνουν αυτά, υπάρχει αναστροφή της σύμβασης με επιστροφή των μεταλλείων και αποζημίωση του ελληνικού δημοσίου. Διαβάστε το καλά: άρθρο 4 της σύμβασης.**»

Ο μεθοδεύσας τη μεταβίβαση των Μεταλλείων Κασσάνορας, ο συντάξας τους όρους της σύμβασης, ο υπογράψας αυτήν 12-12-2003 και εισηγητής αυτής κατά την κύρωσή της στην Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων,

εξηγώντας τους όρους στο νομοθετικό σώμα, διευκρινίζει ότι εάν η παρεμβαίνουσα εταιρεία εντός δύο ετών (έως 28-1-2006) όπως ορίζει το άρθρ. 3.2, δεν καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης του συνόλου των Μεταλλείων Κασσάνδρας, συνοδευόμενο από όλες τις προβλεπόμενες μελέτες και ως εκ τούτου ως ορίζει το άρθρο 3.3 δεν εγκριθούν επενδυτικό σχέδιο και μελέτες, τότε «υπάρχει αναστροφή της σύμβασης με επιστροφή των μεταλλείων και αποζημίωση του ελληνικού δημοσίου».

Επειδή οι όροι της κυρωθείσας Σύμβασης αφορούν επέμβαση εντός ευαίσθητων οικοσυστημάτων προστατευόμενων από το άρθρο 24 του Συντάγματος και αφορούν κοινόχρηστα ευαίσθητα αγαθά που ρυθμίζουν την ποιότητα της ζωής και παράγουν τα συστατικά για τη σύσταση και διατήρηση της ζωής όλων των κατοίκων του Δήμου μας και ημών των αιτούντων, και ως εκ τούτου η μη τήρηση των όρων αυτών δεν είναι υπόθεση που αφορά μόνο τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και εμάς τους κατοίκους και τον Δήμο μας, όπως πάγια αυτό έχει νομολογηθεί από το ΣτΕ (βλ. ΣτΕ 891/2008 (Ολομ.) (456316), ΣτΕ 1467/1990, ΣτΕ 2502/1999 (278372), ΣτΕ 4033/1998, ΣτΕ 2281/1992 (Ολομ.) (59378), ΣτΕ (Ολομ.) 61/1974, ΣτΕ (Ολομ.) 2799/1972, ΣτΕ (Ολομ.) 1377/1971, ΣτΕ (Ολομ.) 394/1963, ΣτΕ (Ολομ.) 1102/1957, ΣτΕ (Ολομ.) 931/1948).

Επειδή η Μητέρα του Κυρίου ημών Ιησού Χριστού και Βασίλισσα ουρανού και γης, σε μία ένδειξη υπερβολικής τιμής προς τον τόπο μας, επέλεξε ως προσωπική κληρονομιά της τον τόπο μας και τη γειτνιάζουσα Αθωνική χερσόνησο την κατέστησε Ιερή και Αγία παγκόσμια κληρονομιά, (αναγνωρισμένη και από την Ουνέσκο), και ως εκ τούτου εκ φιλοτίμου για την τιμή που μας έκανε η Βασίλισσα των ουρανών, οφείλουμε να μην

επιτρέψουμε αυτή τη γειτνιάζουσα προ του Άθω περιοχή να τη μετατρέψουν κάποιιοι σε μια απέραντη χαβούζα τοξικών αποβλήτων.

Επειδή στην περιοχή παρέμβασης στα Αρχαία Στάγειρα βρίσκεται η γενέτειρα του μεγαλύτερου πανθομολογουμένως φιλοσόφου (του) πλανήτη όλων των εποχών και διδασκάλου του μεγαλύτερου αυτοκράτορα της οικουμένης του Μ. Αλεξάνδρου, του Αριστοτέλη, και αυτή η περιοχή δεν θέλει καταστροφή, αλλά ανάδειξή της σε περιοχή παγκοσμίου κληρονομιάς.

Επειδή η περιοχή παρέμβασης αποτελεί φυσική και πολιτιστική κληρονομιά που έχουμε ηθική υποχρέωση να τη διαφυλάξουμε με υπευθυνότητα και να την παραδώσουμε στις επόμενες γενεές όχι μόνο μη υποβαθμισμένη, αλλά και αναβαθμισμένη και μάλιστα αναγνωρισμένη σε παγκόσμια κληρονομιά.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους αιτούμεθα και προτείνουμε:

1) Η παρούσα εισήγησή μας (την οποία καταθέτουμε σήμερα ενώπιόν σας, προφορικά, εγγράφως και σε ηλεκτρονική μορφή για να μην κοπιάσετε να γράφετε), αιτούμεθα **αυτούσια, ολόκληρη και όχι αποσπασματική** να τεθεί εντός των Πρακτικών της Συνεδρίασης και της αποφάσεως που θα εκδοθεί.

2) Το Δημοτικό μας Συμβούλιο να λάβει απόφαση για όσα αναλυτικώς εκθέσαμε, δηλώνοντας ότι είναι κατά της υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου, όπως αυτό **ελλιπές** κατατέθηκε το 2006 και μέχρι σήμερα **δεν έχει εγκριθεί** από την ελληνική πολιτεία.

3) Μαζί με την απόφαση του Δ.Σ. κατά της υλοποίησης του παράνομου και μη εγκεκριμένου επενδυτικού σχεδίου, παρακαλούμε να ανακληθούν οι αποφάσεις του Δ.Σ. που ελήφθησαν από την προηγούμενη Δημοτική Αρχή:

α) Η **υπ' αριθ. 332/11-9-2011** (ΑΔΑ: 450ΕΩΨ2—ΩΜΧ), διά της οποίας αποφασίσθηκε η στήριξη της μεταλλευτικής δραστηριότητας.

β) Η **υπ' αριθ. 145/2013** (ΑΔΑ:ΒΛ9ΡΩΨ2-ΚΦΧ) και **υπ' αριθ. 293/2013** (ΑΔΑ:ΒΙΡΝΩΨ2-9Β2), όπου ορίσθηκαν όροι συνεργασίας στα

πλαίσια της εταιρικής ευθύνης για οικονομικά οφέλη του Δήμου. Είναι υιοθετή το ελληνικό δημόσιο να δωρίζει αμύθητο ορυκτό πλούτο αξίας εκατοντάδων δισεκατομμυρίων στην εταιρεία και να καθιστά αυτή την εταιρεία χορηγό με ψυχία στον Δήμο, στου οποίου τα όρια βρίσκεται ο αμύθητος ορυκτός πλούτος.

4) Ο Δήμος μας να εξετάσει το γεγονός κατάθεσης αγωγής για αποζημίωση εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ κατά της εταιρείας και κατά παντός υπευθύνου. Είναι σαφές ότι η παρεμβαίνουσα ευθύνεται 100% για την μη εκπλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων α) δεν εφήρμοσε το άρθρ.3.2 και δεν κατέθεσε πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο το αργότερο έως 28-1-2006.

β) Καθαρά εξ υπαιτιότητός της δεν τηρήθηκε το άρθρ.3.3 και δεν έλαβε την έγκριση του επενδυτικού της σχεδίου το αργότερο έως τις 28-1-2007 και δεν έχει μέχρι σήμερα εγκριθεί.

γ) υλοποιεί εντός του Δήμου μας παρανόμως ένα μη εγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο και παρανόμως εκποιεί αποθέματα χρυσού (αποθέματα αρσеноπυριτών Ολυμπιάδος, κέσματα Ολυμπιάδος κ.λ.π.) αξίας εκατοντάδων εκατομμυρίων, ζημιώνοντας το ελληνικό δημόσιο. Ενώ δεν έχει λάβει έγκριση το επενδυτικό της σχέδιο, χρηματοδοτείται με δεκάδες εκατομμύρια ευρώ από το πρόγραμμα ΕΣΠΑ.

δ) Επιφέρει τεράστιες μη αναστρέψιμες βλάβες στο περιβάλλον του Δήμου.

ε) Έχει επιφέρει τεράστια ηθική βλάβη στους κατοίκους του Δήμου Αριστοτέλη, αφού με την παράνομη υλοποίηση του μη εγκεκριμένου επενδυτικού της σχεδίου, έχει σχεδόν διαλύσει την κοινωνική συνοχή και ειρήνη των δημοτών που αποτελεί το μείζον δημόσιο συμφέρον.

στ) Παρανόμως -όπως καταγγέλλει το ελληνικό «Παρατηρητήριο Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων»- τα επιστημονικά δεδομένα της Outotec σχετικά με τον βαθμό τεκμηρίωσης της μεθόδου “flash smelting” με σκοπό να πετύχει την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων και του επενδυτικού σχεδίου,

με αποτέλεσμα η Διοίκηση να μην δικαιούται να εγκρίνει και να αδειοδοτήσει τη μέθοδο αυτή της μεταλλουργίας και αυτό καθαρά εξ υπαιτιότητας της παρεμβαίνουσας.

ζ) Ακόμα και αυτή καθ' εαυτή η σύμβαση μεταβίβασης των μεταλλείων Κασσάνδρας έχει ήδη αποδειχθεί ότι αποτελεί όντως οικονομικό σκάνδαλο, αφού έχει τουλάχιστον αποδειχθεί ότι έχει τύχει παράνομης κρατικής ενίσχυσης και αυτή τη στιγμή όλες οι παράμετροι και τα πραγματικά περιστατικά προ και μετά της συμβάσεως ερευνώνται από τον Εισαγγελέα διαφθοράς.

5) Μετά την απόφαση που θα λάβει το Δ.Σ. κατά της υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου, πρέπει σήμερα να λάβει απόφαση ότι εις το εξής ο Δήμος θα επιλαμβάνεται άμεσα για ό,τι αφορά την εν λόγω επένδυση, λ.χ. επί αποφάσεων και αδειοδοτήσεων που θα εκδίδονται, δεν θα αφήνει τον παπά, τον νοικοκύρη, τον ψαρά, τον φοιτητή να μπαίνει μπροστά, ο Δήμος θα προσφεύγει στο ΣτΕ αναθέτοντας τη στήριξη των αιτήσεών του, προσφυγών και παρεμβάσεών του σε έμπειρους, έγκριτους και ειδικούς νομικούς σχετικούς με το αντικείμενο της υποθέσεως. Να δοθεί πλέον η αίσθηση στον κόσμο ότι έχει Δημοτική αρχή. Η αρχή είναι αρχή, μπαίνει μπροστά· λ.χ. δεν περιμένει να καταθέτει ο παπάς αίτηση ακύρωσης στο ΣτΕ και η Αρχή κατόπιν αν κληθεί, να καταθέτει απόψεις, γιατί έτσι δημιουργείται ακαταστασία στο εσωτερικό του Δήμου, έρχουν οι πολίτες και η αρχή ακολουθεί.

Επίσης πέραν της αποφάσεως που λαμβάνεται, θα πρέπει αυτή η απόφαση να συνοδεύει και από ενέργειες για να εφαρμοσθεί ο Νόμος και να σταματήσει άμεσα η παράνομη υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου.

6) Οι κάτοικοι του Δήμου μας σε έναν τίμιο αγώνα κατά της παράνομης υλοποίησης της καταστροφικής μη εγκεκριμένης επένδυσης, υπέστησαν την αγριότερη καταστολή που υπέστη τοπική κοινωνία και κατά εκατοντάδες διώκονται ποινικά, με κατηγορίες βαριές για σύσταση δήθεν εγκληματικής οργάνωσης και μέλη εγκληματικής οργάνωσης. Τις δικογραφίες

τις συνέταξαν υπάλληλοι των σωμάτων Ασφαλείας, για τα οποία σώματα Ασφαλείας η εταιρεία ανακοίνωσε ότι είναι χορηγός τους και τους παρέχει οικονομοτεχνική υποστήριξη. Ο Δήμος μας πρέπει να είναι καθ' οιονδήποτε τρόπο συμπαράστατης σε όλους αυτούς τους αγωνιζόμενους έως την τελική αθώωσή τους.

Τελειώνοντας, θέλουμε να αναφερθούμε σε όλους αυτούς τους αγαπητούς συνδημότες μας, που το διεφθαρμένο κράτος κάτω από τα οικονομικά αδιέξοδα που τους επέβαλε, τους οδήγησε έξ ανάγκης να δουλέψουν σε ένα καταστροφικό για τον τόπο τους έργο και τους έθεσε απέναντι από τους συγγενείς τους και τους συνδημότες τους. Αυτό το διεφθαρμένο κράτος είναι υπεύθυνο που επέτρεψε να υλοποιείται παρανόμως μία επένδυση που δεν την ενέκρινε, αυτό το διεφθαρμένο κράτος δεν τηρεί το Σύνταγμα και τους νόμους, αυτό το κράτος δεν επέβαλε στην εταιρεία την εφαρμογή των όρων της σύμβασης, εξυπηρετώντας όχι το δημόσιο συμφέρον και το συμφέρον ημών των κατοίκων του Δήμου, αλλά τα οικονομικά συμφέροντα, δεν φρόντισε ποτέ να διασφαλίσει τις νόμιμες θέσεις εργασίας. Ο δε επενδυτής επισημαίνουμε ότι το διάστημα αυτό από 28-1-2004 έως και τις 28-1-2007 που έπρεπε να κάνει τις γεωτεχνικές έρευνές του, να εκπονήσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο συνοδευόμενο από όλες τις τεχνικές μελέτες για το σύνολο των Μεταλλείων Κασσάνδρας και να έχει λάβει έγκριση το επενδυτικό σχέδιο, αυτός υλοποιούσε το μεθοδευμένο δικό του «επενδυτικό σχέδιο» ήτοι άρχισε να μεταβιβάζει το 95% των μετοχών αυτού που είχε λάβει σε άλλον επενδυτή, ο οποίος εκείνο το διάστημα κατηγορείτο (και έγραφε ο διεθνής τύπος) για ξέπλυμα μαύρου χρήματος. Έτσι η αγοράστρια εταιρεία/ επενδυτής, δύο εβδομάδες μετά την κύρωση της σύμβασης στη Βουλή στις 9-2-2004, μεταβίβασε το 30% στην εταιρεία (E.G.) European Goldfields έναντι 18.000.000 ευρώ και την ίδια ημέρα μεταβίβασε πάλι το άλλο 21% στη θυγατρική της Global Mineral Resources (GMR) έναντι του ποσού των 18.000.000 ευρώ. Το ελληνικό δημόσιο δεν έλαβε ούτε ένα ευρώ για το Δημόσιο Ταμείο από τη μεταβίβαση της αμύθητης ορυκτής μη αναγεώσιμης περιουσίας του, αξίας εκατοντάδων δισεκατομμυρίων ευρώ, ο «επενδυτής» που εν τοις πράγμασι εισέπραξε αυτός και όχι το ελληνικό

δημόσιο τις υπεραξίες εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ, μέσα σε δύο εβδομάδες μεταβίβασε το 51% εισπράττοντας **36.000.000** ευρώ. Στις 30 Νοεμβρίου 2004 (δέκα μήνες μετά), ο επενδυτής μεταβιβάζει στην (E.G.) European Goldfields το 14% έναντι 53.000.000 ευρώ (υπομνήματα ότι το διάστημα αυτό ούτε επενδυτικό σχέδιο υπάρχει ούτε τα μεταλλεία είναι ανοικτά να παράγουν· απλώς μεταβιβάζεται η δημόσια πρώην περιουσία σε μια απλώς καλή και όχι κανονική τιμή). Αλλά και ο άλλος νέος επενδυτής αξιοποιεί επ' ωφελεία του την «επένδυση». Η θυγατρική εταιρεία του Global M.R. Mineral Resources της οποίας ποσοστό 21% αγόρασε στις 9-2-2004 έναντι 18 εκ., μεταβιβάζει στις 30 Νοεμβρίου του ίδιου έτους στην μητρική εταιρεία έναντι του ποσού των 77.000.000 ευρώ.

Στις 28-1-2007 έπρεπε η αγοράστρια εταιρεία να έχει καταθέσει πλήρες και άρτιο επενδυτικό σχέδιο ανάπτυξης με όλες τις μελέτες και να έχει λάβει την έγκριση. Αντ' αυτού στις 5 Φεβρουαρίου 2007 ο ιδρυτικός της μέτοχος (εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ) μεταβιβάζει και το υπόλοιπο 30% στην European Goldfields έναντι του ποσού των 137.000.000 ευρώ. Είχε «κατά 95% εφαρμόσει το επενδυτικό σχέδιό του» άνευ ανάπτυξης οιασδήποτε δραστηριότητας και χωρίς προηγουμένως να έχει εκπονήσει συνολικό πλήρες επενδυτικό σχέδιο, εισπράττοντας υπεραξίες αποτιμώμενες σε 226.000.000 ευρώ και κατέχει πλέον το 5% σε μια μεγάλη εταιρεία την Eldorado. Αυτά είναι μόνο ένα μικρό ιστορικό από την εξέλιξη αυτού του «επενδυτικού» εγχειρήματος, αναφέρονται ωστόσο προκειμένου να καταδειχθεί ότι κατά τον χρόνο που όφειλε να τηρεί τον νόμο για να κατοχυρώσει τις θέσεις εργασίας, οι προτεραιότητες της αγοράστριας εταιρείας ήταν άλλες από την εκπλήρωση των ρητών υποχρεώσεων που είχε εκ του νόμου αναλάβει.

Εξάλλου αυτός ο επενδυτής και ο τότε υφυπουργός Οικονομικών κ. Πάχτας, είχαν αποδείξει ότι δεν τους ενδιέφερε η κατοχύρωση των θέσεων εργασίας, γ' αυτό και εντός της από 12-12-2003 Συμβάσεως, δεν έθεσαν όρο κατοχύρωσης για τους τότε 470 μεταλλωρύχους τους οποίους αναγκασθήκαμε εμείς να πληρώσουμε, πληρώνοντας τρεις φορές πάνω από την κοστολόγηση που έκανε ο κ. Πάχτας του ενός από τα πέντε μεγαλύτερα μεταλλευτικά πεδία του πλανήτη.

Είναι σαφές ότι και η εταιρεία και η κυβέρνηση δεν νοιαζόταν για τη νομιμότητα και την κατοχύρωση των θέσεων εργασίας. Αν λοιπόν κάποιος είναι υπαίτιος που καταγγέλλεται η επένδυση, προφανώς δεν είναι οι επικαλούμενοι και ζητούντες την τήρηση του νόμου πολίτες και ο Δήμος, αλλά οι παρανομούντες και καταφρονούντες Σύνταγμα, νόμο, κοινωνία και εργαζομένους.-

Σας ευχαριστώ.

Καταθέτουμε με πίνακα 70 αποδεικτικά έγγραφα, όπου αποδεικνύουμε την αλήθεια των όσων εκθέσαμε:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 15/28.1.2004 με τον **Ν. 3220/2004 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1)**
- Η από **27-3-2006** με **Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/οικ.6837/1477** επιστολή που εστάλη προς την «Ελληνικός Χρυσός» από το Υπουργείο Ανάπτυξης, Γεν. Δ/ση Φυσικού Πλούτου, Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών, Τμήμα Α' (**ΣΧΕΤΙΚΟ 2**)
- Το από **2-12-2010** με **Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/22343/3949** έγγραφο του Υ.Π.Ε.ΚΑ της Δ.Φ.Π.Μ.Β.Ο. προς α) Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος και β) εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 3**)
- Η από **13 Ιουλίου 2010** **ΕΚΘΕΣΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ** του Υ.Π.Ε.ΚΑ. (**ΣΧΕΤΙΚΟ 4**)
- Η από **10-2-2012** με **Α.Π. Δ8-Α/Φ.7.49.13/2809/349** **ΑΠΟΦΑΣΗ** του Υ.Π.Ε.Κ.Α., διά της οποίας εγκρίνεται η Τεχνική Μελέτη του υποέργου «Μεταλλευτικές εγκαταστάσεις Σκουριών» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 5**)
- Οι από **31-5-2012** με **Α.Π.: Δ8/Α/Φ.7.49.13/οικ.11977/873** απόψεις της Διοίκησης του Υ.Π.Ε.ΚΑ. και Δ.Φ.Π.Μ.Β.Ο. προς το ΣτΕ, σχετικά με την αίτηση Ακύρωσης υπ' αριθ. 7947/2011, 48 κατοίκων κατά της ΚΥΑ (**ΣΧΕΤΙΚΟ 6**)
- Η από **21-10-2014** Αίτησή μου προς τον Δήμο Αριστοτέλη αριθμό πρωτ. εισερχομένου εγγράφου **32057/21-10-2014 (ΣΧΕΤΙΚΟ 6Α)**
- Το από **21-10-2014** με **Α.Π.32057** έγγραφο του Δήμου Αριστοτέλη (**ΣΧΕΤΙΚΟ 6Β**)
- με επισυναπτόμενο το από **17 Οκτωβρίου 2014** με **Α.Π.: Α2235** έγγραφο της εταιρείας "**Hellas Gold**" που έλαβε αριθ.πρωτ. εισερχομένου εγγράφου στον Δήμο 31750/17-10-2014 (**ΣΧΕΤΙΚΟ 6Γ**).
- Η υπ' αριθ. **398/ 2012 Απόφαση** της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (**ΣΧΕΤΙΚΟ 7**)

- Η υπ' αριθ. 1492/2013 Απόφαση του ΣτΕ (ΣΧΕΤΙΚΟ 8)
- Η από 3 Μαΐου 2012 Παρέμβαση της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» ενώπιον του ΣτΕ επί της προσφυγής των κατοίκων και υπέρ της οικ.201745/26-7-2011 ΚΥΑ που κατατέθηκε στις 8-5-2012 (ΣΧΕΤΙΚΟ 9).
- Το από 10 Ιουλίου 2012 ΥΠΟΜΝΗΜΑ της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός» ενώπιον του ΣτΕ κατά της αιτήσεως Αναστολής των κατοίκων (ΣΧΕΤΙΚΟ 10)
- Η από 17-5-2012 Παρέμβαση ενώπιον του ΣτΕ του νομικού προσώπου «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Νομού Χαλκιδικής (ΣΧΕΤΙΚΟ 11)
- Η από 14-5-2012 Παρέμβαση ενώπιον του ΣτΕ του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων υπέρ της ΚΥΑ 201745/26-7-2011 και κατά των κατοίκων (ΣΧΕΤΙΚΟ 12)
- Το από 12 Αυγούστου 2013 Σημείωμα της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής κατά τη διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων της βουλευτού Λιάνας Κανέλλη (ΣΧΕΤΙΚΟ 13)
- Η υπ' αριθ. 376/2013 ΑΠΟΦΑΣΗ του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) επί της αιτήσεως της βουλευτού του ΣΥΡΙΖΑ κας Ιγγλέζη και λοιπών κατοίκων (ΣΧΕΤΙΚΟ 14)
- Απόσπασμα του Κεφ.1 με τίτλο: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ» της Μ.Π.Ε. της εταιρείας (ΣΧΕΤΙΚΟ 15)
- Το από 17-12-2012 με Α.Π.: Δ8/Α/Φ.9.36/οικ.25045/4580 έγγραφο του υφυπουργού Π.Ε.ΚΑ. κ. Ασημάκη Παπαγεωργίου (ΣΧΕΤΙΚΟ 16)
- Η από 12-12-2003 Σύμβαση που κυρώθηκε με τον Ν.3220/2004, άρθρο 52 (ΣΧΕΤΙΚΟ 17)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 257/27 Σεπτεμβρίου 1976 –Προεδρικό Διάταγμα υπ' αριθ.702 (ΣΧΕΤΙΚΟ 18)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 81/ 8 Μαΐου 1965 –Βασιλικό Διάταγμα υπ' αριθ.334 (ΣΧΕΤΙΚΟ 19)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 229/ 5 Ιουλίου 1930 –Προεδρικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 20)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 240/ 14 Ιουλίου 1930 –Προεδρικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 21)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 462/ 20 Οκτωβρίου 1936 –Βασιλικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 22)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 484/ 1 Δεκεμβρίου 1937 (ΣΧΕΤΙΚΟ 23)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 18/ 27 Ιανουαρίου 1943, τεύχος πρώτο (ΣΧΕΤΙΚΟ 24)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 241/ 24 Οκτωβρίου 1950 (ΣΧΕΤΙΚΟ 25)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 131/ 21 Αυγούστου 1962- Βασιλικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 26)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 81/ 8 Μαΐου 1965 (ΣΧΕΤΙΚΟ 27)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 30/ 12 Φεβρουαρίου 1968 (ΣΧΕΤΙΚΟ 28)

- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 32/ 27 Φεβρουαρίου 1969 (ΣΧΕΤΙΚΟ 29)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 215/ 25 Οκτωβρίου 1969- Βασιλικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 30)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 7/ 16 Ιανουαρίου 1973- Βασιλικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 31)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 66/ 21 Μαρτίου 1973- Βασιλικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 32)
- Το ΦΕΚ υπ' αριθ. 257/ 27 Σεπτεμβρίου 1976- Προεδρικό Διάταγμα (ΣΧΕΤΙΚΟ 33)
- Τον Πίνακα του Υπουργείου Ανάπτυξης Παραχωρήσεων των Μεταλλείων, με αναγραφόμενα ΦΕΚ και Φιρμάνια (ΣΧΕΤΙΚΟ 34-Α), με επισυναπτόμενο τον χάρτη με το σκαρίφημα των μεταλλείων Κασσάνδρας στις θέσεις που υπάρχουν (ΣΧΕΤΙΚΟ 34-Β)
- Από την Μ.Π.Ε. της εταιρείας, «ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ» (ΣΧΕΤΙΚΟ 35)
- Από την Μ.Π.Ε. της εταιρείας, κεφάλαιο με τίτλο: «ΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ» (ΣΧΕΤΙΚΟ 36)
- Η ΚΥΑ 201745/ 26 Ιουλίου 2011, με θέμα την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων (ΣΧΕΤΙΚΟ 37)
- Απόσπασμα της από 8-5-2012 Παρέμβασης της εταιρείας προς το ΣτΕ (Ε' Τμήμα) (ΣΧΕΤΙΚΟ 38)
- Η από 14-5-2012 Παρέμβαση του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων ενώπιον του ΣτΕ (Ε' Τμήμα) (ΣΧΕΤΙΚΟ 39)
- Η από 9-11-2012 ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» (ΣΧΕΤΙΚΟ 40)
- Το από 29 Μαΐου 2006 με Α.Π. 523 έγγραφο της «Ελληνικός Χρυσός» προς τον Δήμο Παναγίας, που έλαβε αρ.πρωτ. Φ29ου αρχείου/ΑΠ1960/2-6-2006 (ΣΧΕΤΙΚΟ 41)
- Το από 8-11-2011 με Α.Π.: Δ8-Α/Φ.7.49.13/οικ.25339/4423 της Γεν. Δ/σης Φυσικού Πλούτου Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών (ΣΧΕΤΙΚΟ 42)
- Το από 4-12-2013 με Α.Π. 3292 έγγραφο του Υ.Π.Ε.ΚΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ Β. ΕΛΛΑΔΟΣ προς την «Ελληνικός Χρυσός Α.Ε.» (ΣΧΕΤΙΚΟ 43)
- Η από 20-10-1997 με Α.Π. 873 ΑΠΟΦΑΣΗ της Δ/σης Δασών Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΣΧΕΤΙΚΟ 44)
- Η από 4-5-1998 με Α.Π. 3108 ΑΠΟΦΑΣΗ της Δ/σης Δασών Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (ΣΧΕΤΙΚΟ 45)
- Το από 8-12-2012 δημοσίευμα από το blog "politesaristoteli.blogspot.gr", με τίτλο: «Άγνωστοι έκαψαν γεωτρύπανο της Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. στη Φισώκα Χαλκιδικής» (ΣΧΕΤΙΚΟ 46)
- Απόσπασμα της από 8-5-2012 Παρέμβασης της «Ελληνικός Χρυσός» προς το ΣτΕ (Ε' Τμήμα) (ΣΧΕΤΙΚΟ 47)

- Το από **13 Νοεμβρίου 2006 επίσημο Δελτίο Τύπου της European Goldfields** στο Τορόντο, με συνημμένη σε αυτό ελληνική μετάφραση (**ΣΧΕΤΙΚΟ 48**)
- Το από **19 Μαρτίου 2007 Δελτίο Τύπου της European Goldfields** με συνημμένη σε αυτό ελληνική μετάφραση (**ΣΧΕΤΙΚΟ 49**)
- Το από **19 Μαρτίου 2009 Δελτίο Τύπου της European Goldfields** στο Τορόντο με συνημμένη σε αυτό ελληνική μετάφραση (**ΣΧΕΤΙΚΟ 50**)
- Το από **13 Αυγούστου 2009 Δελτίο Τύπου της European Goldfields**, με συνημμένη σε αυτό ελληνική μετάφραση (**ΣΧΕΤΙΚΟ 51**)
- **Ο Μεταλλευτικός Χάρτης** που εξέδωσε διαδικτυακά τον **Σεπτέμβριο 2012 η Eldorado**, για 15 μεταλλεία στη μεταλλευτική περιοχή των Μεταλλείων Κασσάνδρας (**ΣΧΕΤΙΚΟ 52**)
- Τρεις χάρτες που έχει αναρτήσει η Eldorado Gold στο διαδίκτυο στην επίσημη ηλεκτρονική της σελίδα <http://www.eldoradogold.com/news-media/news/eldorado-gold-corporation-exploration-update> στις 27 Ιουνίου 2012 (**ΣΧΕΤΙΚΟ 52-Α, 52-Β, 52-Γ**)
- Η Eldorado Gold ανήρτησε τον Ιούνιο 2014 στο διαδίκτυο στην επίσημη ηλεκτρονική της σελίδα <http://www.eldoradogold.com>, το πρόγραμμα της για τα μεταλλεία Ολυμπιάδας (**ΣΧΕΤΙΚΟ 52-Δ**).
- Το από **10 Ιουνίου 2010 Δελτίο Τύπου της European Goldfields**, με συνημμένη σε αυτό ελληνική μετάφραση (**ΣΧΕΤΙΚΟ 53**)
- Η **Απόφαση 145/ 2013** του Δήμου Αριστοτέλη (**ΣΧΕΤΙΚΟ 54**)
- Η από **24 Ιουλίου 2012 Ανακοίνωση της ELDORADO GOLD** για την υπ'αριθ. 398/2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (**ΣΧΕΤΙΚΟ 55**)
- Η απόφαση **15/2007** του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παναγίας, με θέμα: «*Το Επενδυτικό Σχέδιο ανάπτυξης των Μεταλλείων Κασσάνδρας... περιβαλλοντικές και κοινωνικές προεκτάσεις*» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 56**)
- Το από **16-5-2012 με αρ.πρωτ. 1028 έγγραφο** της Ειδικής Γραμματείας Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. **Μαργαρίτας Καραβασίλη**, προς εμένα (**ΣΧΕΤΙΚΟ 57**)
- Η **ΚΥΑ 201745/26 Ιουλίου 2014** με θέμα την έγκριση των Περιβαλλοντικών Όρων του προτεινόμενου έργου (**ΣΧΕΤΙΚΟ 58**)
- Η από **19 Νοεμβρίου 2013 ΔΗΜΟΣΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ** (**ΣΧΕΤΙΚΟ 59**)
- Το δημοσίευμα της εφημερίδας «**Κυριακάτικη Ελευθεροτυπία**» της **24 Νοεμβρίου 2013** του δημοσιογράφου κ. Σάκη Αποστολάκη, με τίτλο: «**Παράνομα ξεκίνησε η εξόρυξη χρυσού**» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 60**)
- Το δημοσίευμα της εφημερίδας «**ΑΥΓΗ**» της **Κυριακής 24 Νοεμβρίου 2013** του κ. Πέτρου Κατσάκου, με τίτλο: «**Η επένδυση στις Σκουριές είναι παράνομη**» (**ΣΧΕΤΙΚΟ 61**)

- Το δημοσίευμα της εφημερίδας «**ΚΥΡΙΑΚΑΤΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**» της **24 Νοεμβρίου 2013** από τον κ. Γεράσιμο Κόντο, με αναφορά στη Δημόσια Αναφορά **(ΣΧΕΤΙΚΟ 62)**
- Το δημοσίευμα της εφημερίδας «**ΤΟ ΧΩΝΙ**» της **Κυριακής 12 Ιανουαρίου 2014** του κ. Μάνου Κακλαμάνου, με τίτλο: «**ΤΟ ΧΩΝΙ αποδεικνύει... ότι δεν υπάρχει έγκριση του Επενδυτικού Σχεδίου της Ελληνικός Χρυσός...**» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 63)**
- Το δημοσίευμα της εφημερίδας «**ΤΟ ΧΩΝΙ**» της **19 Ιανουαρίου 2014** του κ. Μάνου Κακλαμάνου, με τίτλο: «**Και αν δεν υπάρχει έγκριση, τι να κάνουμε τώρα;**» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 64)**
- Η από **1-9-2014** αίτηση **311 πολιτών του Δήμου Αριστοτέλη**, που έλαβε Α.Π. εισερχομένου εγγράφου από τον Δήμο 28052/18.9.2014 **(ΣΧΕΤΙΚΟ 65)**
- Η από **14-10-2014** με **Α.Π. 28052** απάντηση του **Δήμου Αριστοτέλη προς τους 311 δημότες** **(ΣΧΕΤΙΚΟ 66)**, με επισυναπτόμενο:
- Το από **2-10-2014** με **Α.Π. 30057** έγγραφο του **Δημάρχου Δήμου Αριστοτέλη** προς την εταιρεία «**Ελληνικός Χρυσός**» και προς το **ΥΠΕΚΑ** **(ΣΧΕΤΙΚΟ 67)**.
- Η **υπ' αριθ. 81/2007 Απόφαση του Δήμου Παναγίας**, διά της οποίας πήρε αρνητική θέση για την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου **(ΣΧΕΤΙΚΟ 68-A)**, με επισυναπτόμενη:
- **Απόφαση της Λαϊκής Συνέλευσης του Δήμου** της 10-7-2009 **(ΣΧΕΤΙΚΟ 68-B)**
- Η από **28-3-2006** με **Α.Π.82** επιστολή του **Δημάρχου του Δήμου Σταγείρων-Ακάνθου** **(ΣΧΕΤΙΚΟ 69A)**
- Η από **23-7-2007** με **Α.Π. 286** επιστολή του **Δημάρχου του Δήμου Σταγείρων-Ακάνθου** προς τον υφυπουργό Ανάπτυξης κ. Νεράτζη **(ΣΧΕΤΙΚΟ 69-B)**
- Η από **4-11-2013** **ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ** του «**Ελληνικού Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων**» **(ΣΧΕΤΙΚΟ 70)**

Παρακαλούμε να μας δοθεί αποδεικτικό παράδοσης-παραλαβής των ανωτέρω 70 αποδεικτικών εγγράφων.

Αρχιμ. π. Χριστόδουλος Αγγελόγλου